

**ОТГОВОРИ
НА
РЕЦЕНЗИИТЕ И СТАНОВИЩАТА**

върху материалите представени от доц. д-р Йордан Янков Христов,
кандидат в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор”
по научна специалност 5.10. Химични технологии
(Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология)

Преди всичко, искам да благодаря на всички членове на научното жури за положените усилия при рецензирането и анализирането на представените от мен материали.

Отговорите на поставените въпроси и критични коментари ще бъдат представени последователно, както следва:

- Отговори на въпроси, които са общи за всички рецензии и становища
- Отговори на рецензиите
- Отговори на становищата

Отговори на въпроси, които са общи за всички рецензии и становища

Във всички рецензии и становища се коментират два основни елемента на представените в конкурса материали:

- 1. Отсъствието на учебно помагало**
- 2. Публикациите в списанията в които съм редактор или член на редколегия**

Поясненията по тези два основни въпроса са:

1. Отсъствие на учебно помагало

Написването на учебно помагало е следствие от възлагането на учебен курс и четене най-малко 3 години, съгласно правилника за издателската дейност на ХТМУ. Текстът на учебното помагало трябва да бъде одобрен от катедрата и рецензиран.

В резултат на непрекъснати промени в учебните планове след хабилитирането ми като доцент през декември 1998 г., са ми възлагани два специални курса по „Биореакторна техника” и ”Процеси и апарати 2 / Механични и хидромеханични процеси (2010).

Независимо от това, поради промени, наложени от ръководителя на катедрата, тези курсове са дадени на друг преподавател преди да се навършат 3 години на четене на дисциплината, което автоматично прави невалидни всички записки, по които съм чел лекциите, както и тяхното последващо издаване като учебно пособие. Не мога да пиша и издавам учебно пособие по дисциплина, която се чете от друг преподавател.

Курсовете по „Процеси и апарати,” за специалности „Автоматично управление” и „Индустриален мениджмънт”, а също така и „Производствена безопасност” са общообразователни и

се четат във втори курс. По дисциплината „Процеси и апарати“, която се чете на всички технологични специалности в трети курс, съществува нов учебник на проф. Иван Пенчев и доц. Евгени Симеонов. Макар и временно спрял за разпространение, този учебник съществува и правилникът не позволява издаването на втори учебник по същата учебна дисциплина.

В момента съществуват мои записки на английски език /250 страници/ по дисциплината „Производствена безопасност“, но те не могат да се използват като елемент в конкурса, защото са четени само 1 година.

След 2010 г. и в момента, нямам възложени специални курсове от катедра „Инженерна Химия“, по които биха могли да бъдат издадени учебни пособия, след курс на четене от 3 години.

Съгласно закона за Висшето образование и Правилника за учебната дейност на ХТМУ, ръководството на учебния процес и възлагането на лекционни курсове е единствено в прерогативите на ръководителя на катедрата, то е еднолично и не може да се контролира.

Този въпрос е поставян 2 пъти на вниманието на ръководството на ХТМУ с доклади (регистрационни номера 931/13.10.2008 г. и 732/11.09.2013 г.).

2. Публикации в списанията, в които съм редактор или член на редколегия

По втория въпрос искам да подчертая, че за позициите на главен редактор или член на редакционна колегия съм поканен от съответните издатели, на базата на публикувани преди това резултати.

Всички списания, в които участвам като редактор са нови, развиващи се проекти на съответните издателства. Нормална практика е издателствата да канят активни автори с резултати, намиращи отзвук в научната общност да ръководят списания или да участват в редакционни колегии.

Всички издатели са международни и са подписали документите на COPE (Committee on Publication Ethics): <http://publicationethics.org/resources/guidelines>

Съгласно член 9 на A SHORT GUIDE TO ETHICAL EDITING FOR NEW EDITORS на COPE не се забранява публикуването на статии на редакторите:

<http://publicationethics.org/files/short%20guide%20to%20ethical%20editing%20for%20new%20editors.pdf>

Ето този параграф:

9. Can editors publish in their own journal?

Editors should not be denied the ability to publish in their own journal, but they must not exploit their position. The journal must have a procedure for handling submissions from the editor or members of the editorial board that ensures that peer review is handled independently of the author/editor. This process should be detailed once the paper is published (see: <http://www.wame.org/wame-listserve-discussions/should-editors-publish-in-their-own-journal>)

По този специфичен въпрос, двама от членовете на журито: Проф. В. Бешков (Главен редактор на Bulgarian Chemical Communications) и проф. Б. Куманова (Journal of Chemical Technology and Metallurgy, formerly JUCTM) могат да изкажат най-компетентно мнение, тъй като те имат статии в ръководените от тях списания.

Всички случаи на рецензиране на моите статии следват процедури, избягващи прякото ми участие при оценка на качествата на представените ръкописи. В случай на *Thermal Science* и *Particuology* (в системата на Elsevier), това се прави и контролира от Главните редактори, а при *Praise Worthy Prize* от Managing editor и Head of the Editorial Staff, при пълно спазване на процедурите за етика на публикационната практика. Процедурите на рецензиране, както и много други моменти в работата на научните списания са основни при оценката им за индексация от ISI Thomson и SCOPUS и коментираните по-горе издателства нямат право да правят грешни стъпки в тази посока.

Искам да подчертая още един важен момент. Всеки издател се старее да привлече активни автори, работещи по интересни и актуални проблеми. Проекти като специални колекции от статии (special issues) са стъпки насочени към развитие на списанието, неговото популяризиране и съответно цитиране от други издания, като форма на оценка. Всички специални колекции, в които съм участвал като гост-редактор са ми възлагани от съответните главни редактори. За публикациите в *Int.Rev. Chem.Eng.* е напълно естествено, като начинаещо списание, този проект да бъде от началото „задвижен” от членовете на редакторската колегия, като активни автори, чиито публикации намират съответния отзвук, а след това спомагат за развитието и оценката на списанието.

Моята роля в тези списания (в които имам публикации)

- **Particuology (Member of Advisory board):** Членовете на Advisory board могат да дават съвети и консултации, при поискване от редакцията на списанието, за нови идеи, нови теми, други форми на развитие на списанието. Те могат да са рецензенти по общите правила на системата на Elsevier. Членовете на Advisory board нямат отношение по оценката на представените за публикации ръкописи - това е роля на тематичните редактори и главния редактор. Всеки член на Advisory board, изпратил статия за публикация в **Particuology** (чрез единната система на Elsevier) се третира като обикновен автор, при най-строг контрол на процедурите на рецензиране и крайните оценки.

В **Particuology** имам 1 статия , **D6(88)**, през 2005 г., 2 години след като бях номиниран и приет за член на Advisory Board. През 2006 г. ми беше предложено да организирам специално издание посветено на “ Magnetic Particulate Systems”, в сътрудничество с проф. Hongzong LI (IPE, CAS), като съвместно начинание в ролята на гост-редактори. Това специално издание, vol 5 (1-2) (2007), с 27 статии от автори от целия свят, беше първото включване на **Particuology** в системата *ScienceDirect* на Elsevier. В това специално издание има три мои статии: **D9(93)** и **D10(94)**, като самостоятелен автор и **D8(92)** в съавторство с доц. Л. Фачиков . От тях **D9(93)** е първата известна публикация, прилагаща анализ на размерностите, в една нова и ефективна форма, към магнитно асистиранни системи. Статиите в това специално издание, до Септември 2013 г. имат общо **35 цитата : D8 (23 цитата) + D9 (9 цитата) + D10 (3 цитата)**. Нито един от тях не е в **Particuology**.

През 2008 г., след публикуване на първата статия **C9(98) (Can J. Chem Eng)** (на фона на почти 50 години изследвания в областта на магнитно асистираната флуидизация), върху приложения на конични апарати, бях поканен от редакцията да напиша статия за **Particuology**, върху резултати от това ново направление. След 6 рецензии, и разделяне на ръкописа на 2 части бяха публикувани **C12(99)** и **C13(101)**, през 2009 г. До Септември 2013 г. тези две статии имат общо **15 цитат : C12 (9**

цитата) + D13 (7 цитата). Нито един от тях не е в *Particuology*, а само в списания с импакт фактор. След 2009 г. нямам публикации в *Particuology*.

Общо, моите публикации в *Particuology* имат 50 цитата. Списанието получи своя първи импакт фактор през 2009 г., а в момента той е по-голям от 1. Нямам основание да се срамувам или притеснявам от тези резултати и моя принос за развитието на списанието.

- **Thermal Science (Member of the Regional Editorial board).** Регионалните редактори могат да са рецензенти по общите правила на системата на списанието, контролирана от **Editor-in-Chief и National Editorial board**. Крайното решение се взема на базата на рецензиите (3 рецензии) и преценката на Главния редактор. В случай, че имат подадени ръкописи за публикуване от членове на редакторската колегия, се прилага двойно сляпо рецензиране (double blind review process) с цел избягване на конфликт на интереси.

В случаите на нови идеи за развитие в определени направления или тематики в списанието, тези редактори могат да изпълняват ролята на гост-редактори, след поставяне и ясно дефиниране на задачата от страна на Главния редактор. При тези специфични случаи, гост-редакторът работи само върху подбора на авторите, докато обработката на ръкописите, процедурата на рецензиране, избора на рецензенти и крайното решение са в прерогативите на Главния редактор.

Пример: След публикуването на **C16(108)** и специалното издание посветено на *Fractional Calculus* (2012) в *Thermal Science* се оформи тематично направление посветено на нелинеен топлообмен в среди с памет и фрактални структури, които се описват с дробни диференциални модели. За сравнение, такива тематични направления не съществуват, поне за сега, в основни списания по топло и масообмен като *Int. J. Heat Mass Transfer* (Elsevier) и *Heat and Mass Transfer* (Springer), независимо от актуалността на проблемите. Това е очевиден резултат от разработването и организирането на тематични колекции от статии, насочени към развитието на списанието и ролята на редакторите в тази посока.

Общият брой на цитатите върху статии в *Thermal Science* е 76. Списанието получи своя първи импакт фактор през 2009 г. (0.408), в момента е по-голям от 1.

- **International Review of Chemical Engineering (Editor-in-Chief).** Главният редактор контролира академичната страна на процеса за подбор на изпратените за публикуване ръкописи, прави оценка на базата на рецензиите за възможността за публикуване и взема решение за приемане или отхвърляне. В тази връзка Проф. В. Бешков (Главен редактор на *Bulgarian Chemical Communications*) и проф. Б. Куманова (*Journal of Chemical Technology and Metallurgy*, formerly JUCTM) могат да дадат най-компетентни мнения за процедурите на рецензиране.

В случаите на статии от членове на редакторската колегия и на главния редактор, изпратени за публикуване в *Int. Rev. Chem.Eng*, се прилага двойно сляпо рецензиране (double blind review process) с цел избягване на конфликт на интереси.

Като процедура, изборът на рецензентите в *Int. Rev. Chem.Eng* се извършва от база данни налични в Редакторския офис, намиращ се в Италия. Това се прави, без намеса на главния редактор,

от член на редакторския офис. На базата на рецензиите, Главният редактор взема решение за приемане или отхвърляне на даден ръкопис. Правилата на процеса на рецензиране са разписани на страницата на списанието(<http://www.praiseworthyprize.com/ireche.htm>) при силни ограничения върху възможността на главния редактор да влияе върху резултатите от процеса на рецензиране.

Част от статиите, публикувани в *Int. Rev. Chem.Eng.*, са в специални тематични сесии от инициативата **Open Door Initiative (ODI)**, имащи за цел привличане на активни автори със стойностни резултати и като етап от развитие на списанието: това са **D20, D22 и D23**. Други от тях са от web conferences **CEAM (D15, D19, D21)**, всичките в съавторство с други членове на редакторската колегия.

Други: Единични статии: **D13, D14 и D16** в първите две години на развитието на списанието **D17 и D18** са критични ревюта systematic reviews, също насочени към развитие на списанието.

Общият брой на цитатите върху статиите публикувани в *Int. Rev. Chem.Eng.*, са:

D6 (1 цитат)+D13 (4 цитата)+D16 (12 цитата)+ D18 (8 цитата), D19 (9 цитата), D20 (8 цитата), D23 (6 цитата) = 48 цитата.

Само 3 от тях са в Int. Rev. Chem.Eng (3 цитата на D18), а другите в различни списания, повечето от които с Импакт Фактор. В момента *Int. Rev. Chem.Eng* е в процедура за оценяване от ISI Thomson.

Общият брой цитати получени върху статии в *Particuology, Thermal Science и Int. Rev. Chem.Eng.* са 174 от общо 598 представени в този конкурс. Тези цитати са по съществото на публикуваните резултати, а не по отношение на мястото на тяхното представяне пред научната общност.

Работата ми като главен редактор и член на редколегии е чест за мен, и оценка за професионалните ми качества. Посочените по-горе статии и цитатите върху тях говорят сами за добре свършена работа за развитието на тези нови научни форуми. Поради тази причина, не считам, че редакторската ми дейност и публикуването на статии в тези издания, при пълно спазване на процедурите за оценка и рецензиране, могат да се възприемат в негативен план и да се изразяват съмнения относно моята научна коректност и етика, както и професионалната ми репутация.

ОТГОВОРИ НА РЕЦЕНЗИИТЕ

Отговор на рецензията на Проф. д-н инж. Серафим Влаев

Благодаря на проф. Влаев за анализа на представените материали, коментарии и критични забележки. Отговорите ми са като следва:

1. Преди всичко благодаря за задълбочения и системен анализ на представените научни трудове, а също така за многостранния анализ на получените резултати и научни приноси.

2. Относно извода в труд **96**, че повишаването на нагряването води до намаление на времето за експлозия е тривиален, искам да обясня, че става дума за израза “increase of the volumetric heating source”, в резултат на топлинна радиация проникваща в целия обем на капката и предизвикваща

локални ядра на газови мехури, водещи до експлозия. Ако отсъства обемен източник на топлина, при слабо проникване на радиацията в обема на капката, този извод е невалиден. Също така, той е невалиден и в случай на нагряването на капката само чрез конвекция, защото в основата на експлозията са микророзодишите на газови мехури в обема на течната фаза.

3. На въпросите за отсъствие на учебно полагало и публикациите в списания, където съм редактор или член на редколегия, отговорите бяха дадени в началото на това изложение.

Още веднъж благодаря на проф. Влаев за положените усилия при рецензиране и прецизно направения анализ на представените материали, и оценката на резултатите.

Отговор на рецензията на Проф. д-н Венко Бешков

Благодаря на проф. Бешков за анализа на представените материали, коментари и критични забележки. Отговорите ми са като следва:

• Научна дейност

1. Въпросът за отсъствие на учебно пособие беше коментиран в началото на това изложение.

2. Въпросите поставени във връзка с публикациите и цитатите в списанията, в които съм редактор или член на ред колегия, беше изяснен в началото на това изложение.

3. Труд **C7** е кратко съобщение, отпечатано в списание с импакт фактор. Форматът на това научно съобщение е наложен от редакторите, а не от авторите.

4. На стр. 9, проф. Бешков отбелязва, че разликата в цитатите между мен и доц. Цибранска се дължи на 41 цитата в списания без импакт фактор и 41 в списания, в които съм редактор или съм член на редколегия. Не виждам конфликт и нередности в това да бъде цитиран в такива издания, защото аз не участвам в тяхната оценка. Това е работа на Главния редактор, когато става дума за участие в редколегия (при Particuology и Thermal Science) или на Managing Editor and Head of Editorial Staff (при Int.Rev.Chem.Eng) при пълно спазване на стандартите на рецензиране и правилата на COPE, коментирани в началото на това изложение.

5. Искам да подчертая, че аз не се занимавам с издателска дейност. Списанията не са моя собственост и дейността на главен редактор или член на редколегия е силно ограничена, само в академичната част на процеса на публикуване.

6. Трудове **D1** и **D2** са публикувани през 1998 г. и не са включвани в материалите за „доцент”. Всички трудове в конкурса за „доцент” са представени през **Октомври 1997 г.**, докато утвърждаването за доцент беше извършено на **04.12.1998 г.** от Президиума на ВАК.

• Сравнителна оценка на кандидатите

На края бих искал да обърна внимание върху сравнителната таблица, представена от Проф. В. Бешков.

За статиите с импакт фактор за мен (**ЙХ**) е отбелязано **37**, когато те са **39 (A1-A9 + C1- C30)**, H-index е отбелязан с **H=12**, вместо 13. Мисля, че става дума за печатни грешки.

За статиите с импакт фактор, представени от доц. М Кършева, Проф. Бешков специално отбелязва, че:

„При доц. Кършева данните са завишени с **11 (на 22)**, поради цитиранията от чужди автори (**sic!**) на статии в списания без Импакт Фактор,,

Искам специално да отбележа, че такъв подход за оценка не е дефиниран от закона и правилника на ХТМУ, а и не би трябвало да се прилага селективно към даден участник в дадения конкурс, при оценка по основните показатели.

Ако, обаче, приложим този подход към представените от мен 24 статии, в списания без импакт фактор, 16, от които са цитирани (само от чужди автори), а именно:

D1 (1 цитат), D1 (4 цитата), D3 (1 цитат), D4 (4 цитата), D6 (1 цитат), D7 (4 цитата),
D8 (23 цитата), D9 (9 цитата), D10 (39 цитата), D11 (7 цитата), D13 (4 цитата),
D16 (12 цитата), D18 (8 цитата), D19 (9 цитата), D20 (8 цитата), D23 (6 цитата),

то би трябвало броят на моите статии с импакт фактор да се увеличи от 39 на 55.

Нямам данни за аналогичен случай при доц. Цибранска, за да направя подобни изчисления, но независимо от радващия окото резултат на този числен експеримент, аз не бих искал такова приравняване на моите статии.

Въпреки тези коментарии по сравнителната оценка на кандидатите, искам специално да благодаря на проф. В. Бешков за неговата принципност, строго прилагане на закона и правилника на ХТМУ, по-точно позоваването му на чл. 50 (1), при крайната си оценка.

Отговор на рецензията на Доц. д-р инж. Стилиян Чаушев

Коментариите на доц. Чаушев и направената рецензия, по представените от мен материали, са без анализ на резултатите. Те са точно копие на моето CV и резюмето на приносите, без оценка, следваща правилата за рецензиране, съгласно закона и правилника на ХТМУ.

Не мога да приема препоръката на доц. Чаушев да „акцентирам повече върху учебно-преподавателската дейност“, тъй като това е доста общо и необосновано заключение, като се има в предвид началния текст на това изложение, където беше даден отговор на въпроса за отсъствието на учебно помагало. Доц. Чаушев е в катедра „Инженерна Химия“ повече от 30 години. Понастоящем той е ръководител на катедрата (от Октомври 2012 г.) и е добре запознат с развитието на проблема, неговите причини и коментирания резултат.

Не приемам и т.нар. „балансирана оценка“ на основните и допълнителните показатели, при преценяване на качествата на кандидатите. Такава оценка се изключва от закона и правилника на ХТМУ, където ясно е казано, е само при равни условия в основните показатели (чл. 49) се разглеждат допълнителните такива, свързани с учебната работа на кандидатите и се прилага чл. 50 (2): виж оценките на проф. В. Бешков, проф. С. Влаев, проф. Л. Люцканов, проф. Б. Куманова и частично на проф. Г. Ангелов (при класирането по основните показатели).

ОТГОВОРИ НА СТАНОВИЩАТА

Отговор на становището на Проф. д-р инж. Румяна Статева

Благодаря на проф. Статева за анализа на представените материали, коментarii и критични забележки. Отговорите ми са като следва :

- **Монографична поредица от систематични ревюта**

Бих искал най-коректно да отбележа, че представените части от поредицата не са „обзори“, въпреки че този термин се използва най-често в българската научна литература. В тази връзка, в българската научна литература (издавана в България) и по-специално в областта на инженерните науки не се наблюдава публикуване на анализи под формата на **systematic reviews**. Това са научни трудове характерни за рускоезичната литература като „Итоги“ или „Успехи...“ (в зависимост от научното направление), а за англезичната литература, поредицата се доближава, по своя характер, до публикациите в “ *Advances in Chemical Engineering*” (a book series of Elsevier) .

В *Reviews in Chemical Engineering*, особено след преминаването към издателството Walter de Gruyter, през 2010 г., се наблюдава ръст в публикуването на кратки обзори от 10-20 страници, но те не могат да се приравнят на частите на монографичната поредица.

Програмата на поредицата от **systematic reviews** за *Reviews in Chemical Engineering* беше обявена през 2002 г. в предговора към нея, с изброяване на темите, по изрично настояване на редакцията.

- **Стил на резюмето за резултати и приноси.**

Искрено съжалявам за допуснатите печатни грешки и благодаря на проф. Статева за бележките върху тях. Правилно е да се използва „безизмерно“ и „безизмерни“, като е написано в два от параграфите на резюмето. На две места е допусната грешка като е написано „безмерни“. В този контекст, „дълбоко систематично изследване“ би трябвало да бъде „задълбочено систематично изследване“. Тъй като тези коментarii се отнасят за приносите на поредицата от систематични ревюта, то рецензията на проф. С. Влаев дава пълноценен анализ и обяснява този лаконичен израз.

При извод 5 в т.1.2.1. изразът „Приложението на принципа променливия коефициент на хидравлично ?? , свързано с променливата характерична дължина на течението приз слоя „, рязва да бъде „Приложението на принципа променливия коефициент на хидравлично **съпротивление**, свързано с променливата **характеристична** дължина на течението през слоя“. Искрено съжалявам за допуснатата печатна грешка.

Принос 1 в т.1.3.2 , според Проф. Статева е затруднителен за оценка.

1. *Систематизация на съществуващите резултати. Реконструкция на експерименталните условия в резултат, на което е възможно да се направи оценка за влиянието на магнитното поле върху преноса на топлина спрямо потопени повърхности [D3, A3, E10].*

Това е лаконичен израз на постигнатите резултати в областта на топлообмен в магнитно-асистирани слоеве. Трябва да се видят самите публикации и самата поредица, за да се оцени приноса.

Би било нескромно да описвам какъв е приносът на тези изследвания, но за сметка на това рецензията на проф. С. Влаев дава подробен отговор на този въпрос.

Стр. 7, т. 4.от рецензията на проф. С. Влаев: „Създаване на уравнения за топлообмен такива системи с независима оценка за влиянието на магнитното поле за пренос на топлина, 77, 80, 61, 82, 58”

В първият параграф на т.2.1 няма неясноти и затрудненията идват от недоразвитостта на българската професионална терминологии в тази област. За да бъде ясен, давам този параграф така, както той трябва да бъде представен в научната литература:

„This series of studies focused on new problems in the Heat-Balance Integral Method (HBIM) of Goodman, which is a moment method from the family of the weighted residuals solutions (Galerkin method) with a weight function equal to unity. Till 1997, the method (originated in 1959) has been used mainly with polynomial and parabolic profiles of 2nd and 3rd. In 2009, the problem concerning application of HBIM to Dirichlet and Newman problems with a parabolic profile with unspecified exponent has been analyzed [C14] through four benchmarking solutions. It was estimated that the value of the exponent depends on the method of calibration of the profile.”

На коментариите на проф. Статева, че резюмето е небрежно ще отговоря съдържано:

1. Няма стандарт за представяне на този тип документ и всеки кандидат представя своя стил и начин на изразяване.
2. Маркирани са основните изследвания и постигнатите резултати. Моето лично мнение е, че приносите трябва бъдат предмет на анализ на рецензиите, а не на самооценка от страна на кандидата.
3. Това резюме е разширена и преведена на български език версия на “Outcomes of past research”, която е задължителна част от документите за гост-професор в последните три конкурса в Бразилия и Китай. Освен това, тя е точно копие на изискванията за кандидатстване, предписана от AIChE.

- **Учебна дейност**

Лекциите в чужбина не са представени в материалите като учебна дейност, независимо от факта, че във всички проекти финансиращи позицията на гост-професор и кратките посещения (като тези изнесени в Китай през 2010 и 2011 г.) изнасянето на лекции пред студенти и докторанти е основен компонент на програмата, а не съпътстващ на посещението на дадена катедра и институт. В проектите за гост-професор, реализирани в Бразилия (2009 г. и 2010 г.) те са основен елемент, както се вижда от представените документи.

Още веднъж благодаря на проф. Статева за положените усилия при изготвянето на становище върху представените от мен материали.

Отговор на становището на Проф. д-н инж. Георги Ангелов

Благодаря на проф. Ангелов за анализа на представените материали, коментарии и критични забележки. Отговорите ми са като следва:

- **На стр. 2** „При доц. Христов има известно припокриване на тематиката на обзорните статии, които разглеждат по-конкретно и в частен аспект същите проблеми на магнитно-асистираната флуидизация. Техните приноси са подобни на тези на обзорните статии”.

Отговор: Напълно естествено е отделните изследвания на автора да бъдат разглеждани, заедно с всички други резултати публикувани по проблема, защото основната цел на систематичните ревюта е анализиране на резултати, прилагане на мета-анализ, получаване на обобщения и нови резултати на базата на публикувани факти, критична оценка и формулиране на проблеми.

В англоезичната литература съществуват следните термини (подредени в нарастваща степен по стойност и дълбочина на анализа) за статии, правещи преглед на научни резултати:

- **Survey** (Просто изброяване на публикувани литературни източници и класифициране по тематика без анализ и коментарии). Обикновено този тип статии, разглеждат проблеми в границите 1-5 години назад).
- **Overview** (Преглед на литературните източници по дадена тема със структуриран подход с цел формулиране на проблеми, оценка на степен на развитие на изследванията в дадена област. Има коментарии, но не се правят критични анализи).
- **Review** (В зависимост от формата на статията и стила на авторите, това може да е статия от 10-20 страници, по даден проблем, с коментари и класификации, и кратки анализи. Обикновено този тип статии, разглеждат проблеми в границите 10-15 години назад).
- **Systematic Review** (Няма ограничения за формата и обема. Основното при този тип анализи е изследователският подход, при който всички съществуващи литературни данни се разглеждат като изходни резултати за извършване на мета-анализ. Няма ограничение за годините назад при разглеждане на проблемите. Задължителен е критичният анализ, сравняване на резултати от различни източници, последващи класификации и получаване на ново знание, тъй като само фактите не правят знание, необходимо е изграждане на логическа конструкция и интерпретация).

Терминът „**обзор**” съответства на английския „**overview**” и до известна степен на „**review**”, ако авторите имат по-задълбочен подход. За съжаление, в българската научна лексика няма детайлно разграничаване на тези понятия и масово се използва думата „**обзор**”. Представените от мен материали **A1-A9** съответстват на „**Systematic Reviews**”.

- На стр. 5, Проф. Ангелов отбелязва спад в броя на научните договори след хабилитацията за доцент през 1998 г.

Отговор: Всъщност е сменена територията и източника на финансиране на научните проекти. Всички позиции на гост-професор са проекти на националните научни агенции на съответните страни (Национален фонд за научни изследвания, CNPq- Brazil, Министерство на науката и спорта в Испания, Академия на Науките в Китай и т.н).

Тези проекти са инициатива на приемащата страна, която кандидатства с проект, описващ целите на позицията гост-професор, очакваните резултати от преподавателската, а и научна дейност, които са равностойно застъпени. Основна тежест при оценката на тези проекти са : **1) CV** на лицето предложено за гост професор, включващо *Outcomes of past research* , **2) CV на катедрата** (лабораторията) представила проекта и **3) Самият проект** и неговата значимост.

Всички позиции на гост-професор, след изтичане на срока, се защитават с отчети, които се рецензират. Само като пример и двата проекта в Бразилия са с рецензии с крайна оценка "With Merits".

- **Въпросът за отсъствие на учебно пособие беше коментиран в началото на това изложение.**

Още веднъж благодаря на проф. Г. Ангелов за положените усилия при изготвянето на становище върху представените от мен материали.

Отговор на становището на Проф. д-р. инж. Богдана Куманова

Благодаря на проф. Куманова за анализа на представените материали и коментари критични върху тях. Отговорите ми са като следва:

Всъщност проф. Куманова няма критични забележки по представените материали и получените резултати. Въпросът за отсъствие на учебно пособие беше изяснен в началото на това изложение. Проф. Куманова е дългогодишен член на катедра „Инженерна Химия” и е добре запозната с проблема.

Още веднъж благодаря на проф. Б. Куманова за положените усилия при изготвянето на становище върху представените от мен материали.

Отговор на становището на Проф. д-р инж. Люцкан Люцканов

Благодаря на проф. Люцканов за анализа на представените материали, техния анализ и коментари. В становището няма критични забележки.

Само две малки корекции: 1) Аз имам само един защитил докторант (Мариана Христова) и ръководя трима в момента. 2) Не чета лекции на немски, защото не владее този език. Програмата по Процеси и апарати 2 част, за Химично Инженерство (с преподаване на немски език), е написана на български, съгласно изискванията на ХТМУ.

Благодаря на проф. Люцканов за крайната оценка по материалите ми в този конкурс.

18 декември 2013 г.

София

С уважение:

/доц. д-р инж. Йордан Христов/

