

РЕЦЕНЗИЯ

за заемане на академичната длъжност:

"професор"	X
"доцент"	
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

Кандидати за заемане на длъжността:

1	доцент	доктор	Андриана	Риск	Сурлева	ХТМУ
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

Научна област:

4.	Природни науки, математика и информатика
шифър	наименование

Професионално направление:

4.2.	Химически науки
шифър	наименование

Научна специалност:

Аналитична химия

Конкурсът е обявен:

64	05.08.2025г.	Аналитична химия	Факултет по химични технологии
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	факултет

Изготвил рецензията:

професор	д-р	Стефан	Леонидов	Цаковски	ФХФ - СУ
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

1. Рецензия за кандидата:

доцент	доктор	Андриана	Риск	Сурлева
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия

1.1. Окомплектоване на предоставените документи:

А) Документите по конкурса съответстват напълно на Правилника	3 точки	X
Б) Документите са окомплектовани, но не съответстват напълно на изискванията на Правилника	2 точки	

В) Документите не са окомплектовани съгласно изискванията на Правилника	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се описват липсващите документи и нарушените изисквания, ако е отбелязан отг. В

1.2.Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	X
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)
Кандидатът участва с 35 научни публикации, които са разпределени както следва: 10 публикации към показател 4 (носеци 160т.) и 25 публикации към показател 7 (носеци 289т.). Към момента на кандидатстване са забелязани 138 цитата (носеци 276т.). Публикационната активност и отзвукът на постигнатите резултати от кандидата значително надхвърля минималните изисквания за заемане на академичната длъжност „професор“.

1.3. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	7 точки	X
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	5 точки	
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	3 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително
Изследванията са актуални и могат да бъдат съотнесени към решаването на значими обществени предизвикателства в областта на подобряването на качеството на живот и

създаване на нови материали (геополимери) като алтернатива на традиционните строителни материали.

1.4. Познаване на изследваните проблеми:

А) Кандидатът познава детайлно постигнатото от други автори по изследваните теми и/или приложения	6 точки	X
Б) Кандидатът познава частично постигнатите резултати по изследваните теми и/или приложения	4 точки	
В) Кандидатът няма предварителни знания за състоянието на изследваните проблеми	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира оценката, ако е отбелязан отг. В

1.5. Тип на изследванията:

А) Теоретични	4 точки	
Б) Приложни	4 точки	X
В) Теоретични с елементи на приложения	4 точки	
Г) Не отговарят на нивото, определено в ЗРАСРБ и Правилника	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира нивото на изследванията, ако е отбелязан отг. Г

1.6. Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели		
Научно-изследователските цели, които си поставя кандидатът имат приложен характер и съгласно обектите на изследване могат да се обобщят както следва:		
1. Разработване на аналитична методика за охарактеризиране на индустриални отпадъци. 2. Оптимизиране и валидиране на методи за химичен анализ на обекти от околната среда. 3. Определяне на усвоими за растенията форми на основни хранителни компоненти в български земеделски почви. 4. Разработване на аналитични методики за изследване на обекти от човешката дейност.		

1.7. Методи на изследванията:

А) Адекватни на изследванията и поставените научни цели и/или приложения	8 точки	X
Б) Частично подходящи, даващи възможност за постигане на част от научните цели и/или приложения	4 точки	
В) Неподходящи методи	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват методите. Аргументира се типа на използваните методи		
Кандидатът използва широк набор от съвременни инструментални методи за анализ (ICP-OES, IC, ICP-SFMS, ICP-QMS, GC-ICP-SFMS, елементен живак анализатор, пламъкова AES, спектрофотометрия, SEM/EDS, UV-Vis, FTIR, IR, LC/MS-MS и др.). Разработването и валидирането на аналитичните методики отчита както особеностите на инструменталния метод, така и на изследвания обект. Използваните инструментални методи за анализ са удачно подбрани съобразно изследвания обект и целта на химичния анализ. В тази връзка заслужава да се отбележи използването на многовариационно калибриране (PLSR) в публикация [7.3].		

1.8. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	X
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	
В) Представляват научен и/или приложен интерес	12 точки	
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати		
Приносите в направлението, в които работи кандидатът определям като научно-приложни с голямо значение за подобряване на качеството на живот и могат да бъдат резюмирани както следва:		
1. Охарактеризирани са хвостови материали с оглед оценка на екологичния риск и използването им за получаване на геополимерни материали.		
2. Разработени и валидирани са аналитични методики, отговарящи на изискванията за анализ на замърсители в различни фази от околната среда. Инструменталните методи са комбинирани с подходящи биологични тестове, позволяващи достоверна оценка на риска от замърсяване.		
3. Разработени са достъпни методики за определяне на усвоими за растенията форми на основни хранителни компоненти, които подпомагат избора на торове за различните видове обработваеми почви.		
4. Разработени, валидирани и приложени са аналитични методики с приложение в криминалогията, управлението на отпадъците и в качествения контрол при производството на храни и напитки.		

1.9. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	X
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	
В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г

1.10. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	X
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от

		посочените отговори
--	--	------------------------

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. Б или отг. В

1.11. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	X
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д

1.12. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е ПОЛОЖИТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 65 точки	X
Б) Оценката за дейността на кандидата е ОТРИЦАТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив под 65 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на рецензента

Оценявам положително изследователската и преподавателска работа на кандидата и препоръчвам на уважаемото Научното жури да предложи присъждането на академичната длъжност „Професор“ на доц. д-р Андриана Риск Сурлева в Област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, Професионално направление 4.2. Химически науки (Аналитична химия).

04.12.2025	Изготвил рецензията:	
дата		подпис