

РЕЦЕНЗИЯ

за заемане на академичната длъжност:

"професор"	X
"доцент"	
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

Кандидати за заемане на длъжността:

1	Доцент	Д-р	Андриана	Риск	Сурлева	ХТМУ-София
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

Научна област:

4.2	Химически науки
шифър	наименование

Професионално направление:

4.2	Химически науки
шифър	наименование

Научна специалност:

Аналитична химия

Конкурсът е обявен:

64	5/8/2025 г	Аналитична химия	
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	факултет

Изготвил рецензията:

Професор	дхн	Васил	Драгомиров	Симеонов	ФХФ - СУ
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

1. Рецензия за кандидата:

Доцент	Д-р	Андриана	Риск	Сурлева	ХТМУ-София
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	

1.1. Окомплектоване на предоставените документи:

А) Документите по конкурса съответстват напълно на Правилника	3 точки	X
Б) Документите са окомплектовани, но не съответстват напълно на изискванията на Правилника	2 точки	

В) Документите не са окомплектовани съгласно изискванията на Правилника	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се описват липсващите документи и нарушените изисквания, ако е отбелязан отг. В

Отлично окомплектовани документи в съответствие с правилника за приложение на ЗРАСРБ
Няма липсващи документи

1.2.Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	X
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)

Представените материали по конкурса показват, че минималните изисквания са не само изпълнени, но и превишени в значителна степен. За конкурса са представени 35 научни труда, цитирани 138 пъти, което е много добър атестат за активността на кандидата по отношение на научната дейност.

1.3. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	7 точки	X
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	5 точки	
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	3 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително

В някои от работите са представени оригинални резултати, публикувани за пръв път от кандидата – относно специфична оценка на аналитични подходи при изучаване на усвоимостта на различни хранителни форми на елементи в почвени проби.

1.4. Познаване на изследваните проблеми:

А) Кандидатът познава детайлно постигнатото от други автори по изследваните теми и/или приложения	6 точки	X
Б) Кандидатът познава частично постигнатите резултати по изследваните теми и/или приложения	4 точки	
В) Кандидатът няма предварителни знания за състоянието на изследваните проблеми	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

За в частта за използвани рвфвдължително се аргументира оценката, ако е отбелязан отг. В

От прегледа на публикациите за раздела от цитирани литературни източници става ясно, че доц. Сурлева познава постиженията на други автори в изследваната област и ги цитира коректно и задълбочено.

1.5. Тип на изследванията:

А) Теоретични	4 точки	
Б) Приложни	4 точки	X
В) Теоретични с елементи на приложения	4 точки	
Г) Не отговарят на нивото, определено в ЗРАСРБ и Правилника	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира нивото на изследванията, ако е отбелязан отг. Г

Доц. Сурлева в опитен изследовател и в работите си се стреми да свърже експериментална аналитична работа със съответни рвзултати с теоретични елементи, например корелационен анализ, модели, сравняване на експериментални данни с резултати от пресмятания по получен модел.

--

1.6.Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели

Осъществените изследвания в трудовете, с които доц. Сурлева участва в конкурса са напълно реалистични, тъй като постигат не само конкретни аналитични резултати, но оптимизират използваните аналитични процедури, дава се възможност за интерпретиране на аналитичните резултати от екологична гледна точка, помагат за решаване на технологични задачи, както и на някои теоретични цели, например усвояемост на хранителни елементи в почви.

1.7.Методи на изследванията:

А) Адекватни на изследванията и поставените решаване на технологични задачи научни цели и/или приложения	8 точки	X
Б) Частично подходящи, даващи възможност за постигане на част от научните цели и/или приложения	4 точки	
В) Неподходящи методи	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват методите. Аргументира се типа на използваните методи

Използвани са подходящи методи за аналитичните изследвания, представени от кандидата.

1.8. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес,	16 точки	X

завършват и/или обобщават предходни изследвания		
В) Представяват научен и/или приложен интерес	12 точки	
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати
- Създаване на алгоритъм за разработване и оптимизиране на технология за използване на хвостови материали от индустриални отпадъци и получаване на геополимерни материали. Модифицирани и верифицирани са методи за анализ за специфично приложение към изследваните прекурсори и геополимерите, получени от тях, за осигуряване на сравнимост на резултатите; - За първи път е направена оценка на мобилността и бионаличността на тежки метали и други потенциално токсични компоненти в геополимерни материали; - Направен е оригинален опит за корелационно сравнение на два метода за определяне на достъпни за растенията хранителни елементи калий и фосфор (ацетолактатен и Мехлих 1), като се открива добро съвпадение на резултатите от експериментални измервания и тези, изчислени по създадения модел, сравняващ резултатите от отделните методи.

1.9. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	X
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	
В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г
В значителен брой публикации кандидатът е първи или втори автор, което е основание

да се приеме, че има съществен принос за реализиране на проектите

1.10. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	X
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. Б или отг. В

Кандидатът има добре дефинирана преподавателска дейност през годините, както и издадени учебни помагала, дори на чужд език.

1.11. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	X
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д

Нямам критични бележки към научноизследователската и преподавателска активност на доц. Сурлева.

1.12. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е ПОЛОЖИТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 65 точки	X
Б) Оценката за дейността на кандидата е ОТРИЦАТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив под 65 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на рецензента

Доц. Сурлева има голям брой авторитетни научни труда, солиден набор от лекционни курсове, завидна административна позиция и още много предвидени и изискванията показатели (участие в научни форуми, защитени докторски дисертации под нейно ръководство, учебни помагала, цитати и т.н.)

Предвид изложеното по-горе, заявявам, че ще гласувам „за”заемане на академична длъжност „професор”от кандидата по конкурса доц. д-р Андриана Риск Сурлева.

	Изготвил рецензията:	
25.11.2025 Г	ПРОФ ДХН. ВАСИЛ СИМЕОНОВ	
дата		подпис