

СТАНОВИЩЕ

за заемане на академичната длъжност:

"професор"	X
"доцент"	
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

Кандидати за заемане на длъжността:

1	Доцент	Доктор	Димитър	Петков	Дончев	ХТМУ – София
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

Научна област:

5.	Технически науки
шифър	наименование

Професионално направление:

5.1.	Машинно инженерство
шифър	наименование

Научна специалност:

Приложна механика (с преподаване на френски език)

Конкурсът е обявен:

67	13.08.2021	„Приложна механика”	по металургия и материалознание
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	Факултет

Изготвил становището:

Професор	Доктор	Райко	Данаилов	Станев	ХТМУ
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

1. Становище за кандидата:

Доцент	Доктор	Димитър	Петков	Дончев
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия

1.1.Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	X
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)

Кандидатът доц. д-р инж. Димитър Дончев представя публикации в реферирани и индексирани

специализирани издания, а също в престижни международни и национални конференции, и др. форуми, даващи възможност за широко отразяване от учени и специалисти от заинтересованите браншове. Тези научни трудове, както и цитиранията им, по своето количество и особено според броя на съответстващите на тях точки, удовлетворяват и надвишават значително минималните изисквания съгласно Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ХТМУ.

1.2. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	8 точки	X
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	6 точки	
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	4 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително

Доброто познаване на поведението на конструкционни материали и конструкции, и по-конкретно – на тяхната еластичност, вискозоеластичност, пластичност, армировка, външно усилване (уякчаване), дефектиране и разрушаване, има съществено отражение върху решаването на широк кръг от конкретни индустриални проблеми. Тяхното правилно научно интерпретиране гарантира създаването на конструкции без преоразмеряване, осигуряващи едновременно висока технико-икономическа ефективност и оптимална сигурност при експлоатация.

1.3. Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели

Изследователската работа на кандидата се концентрира върху поставянето и успешното постигане на следните научни и приложни цели:
 - идентифициране и усвояване на механизмите, ограничаващи използването, надеждността и дълготрайността на материалите: експериментално характеризирание и моделиране на

дефектирането и свързаните с този процес механизми; изчисляване на конструкции при наличие на дефектиране; анализ на явленията на разрушаване;

- характеризирани и моделирани на материали със сложна архитектура (полифазни, мултиматериали и композитни материали, и др.);
- изследвания и приложения на теоретични и експериментални процедури с цел свързване на параметрите на микроструктурата с характеристиките на макрониво на материали с малки размери: нанотръби, нишки и наночастици, като се вземат предвид преносните процеси от различно естество;
- развитие на подходи и методики за технологично възстановяване на носимоспособността на конструкции.

1.4. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	X
В) Представляват научен и/или приложен интерес	12 точки	
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати

Сред най-съществените научни приноси на кандидата могат да бъдат посочени:

- систематизирането, проучването, критичното анализиране и доразвиването на основни теоретични постановки, като обосноваването на причината за нарушаване на дълготрайността, предсказването на дълготрайността въз основа на критерия за критичната концентрация на дефекти (пукнатини) и прецизното определяне на структурата на композитен материал с произволно разпределение на включенията при последваща хомогенизация;
- създаването на нови класификации, методи, конструкции, обобщение на теоретични модели и др., а също и
- получаването и доказването на нови факти, изразяващо се в допълване и обобщаване на дефиниции на основни понятия, принципи и подходи в посочените направления на изследване.

Приложните приноси, описани в трудовете на доц. Дончев, се свеждат до разработване на годни за внедряване методи, конструкции, схеми и др., а именно изучаване на поведението на стоманобетонни конструкции и структури усилены/поправени посредством прилагането на различни системи от композитни материали и създаване на средства за предсказване на поведението, базирани на моделиране и експериментално валидиране.

В областта на индустриалното приложение – създаването на конструкции без преоразмеряване, осигурявайки оптимална сигурност и увеличаване на предаваната сила чрез подобряване на пукнатиноустойчивостта им; определяне на натоварването по начин, изключващ появата на макропукнатини, или забавящ/възпрепятстващ пукнатинообразуването посредством композитния ефект на конструкцията.

1.5. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	х
В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г

Обширната и висококачествена публикационна дейност на доц. Дончев очевидно се базира и е резултат на екипна работа с редица български и чуждестранни учени, за което свидетелства участието му като ръководител на 4 научно-изследователски проекта и като член на колектива в други 11. Все пак, по мнението на автора на настоящото становище, би било уместно да са налични и някои самостоятелни публикации по теми, разработени без участието на негови сътрудници.

1.6. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	х
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

1.7. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	х
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	

		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори
--	--	--

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д.

--

1.8. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е ПОЛОЖИТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 50 точки	X (74 точки)
Б) Оценката за дейността на кандидата е ОТРИЦАТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив под 50 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на члена на журито

Представените документи за конкурса, подчертаното вече значително превишаване на изискванията на Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ХТМУ за заемането на академичната длъжност „професор”, както и личните ми впечатления от дългогодишната работа на кандидата в ХТМУ, показват неговата висока квалификация и авторитет като учен и преподавател. Освен изказаните мнения по отделните точки на становището ми, заслужават да бъдат посочени още няколко факта от неговите разностранни дейности. Пет от шестте лекционни курса, които той води, се преподават на френски език. Научните проекти, на които доц. Дончев е ръководител, са на обща стойност над 55000 евро. Освен това той е ръководил 6 международни научни или образователни програми, участвал е в други 6, а също и в 4 национални такива. Изготвил е 17 рецензии на научни трудове и разработки. Има 4 защитили докторанта като съръководител с по един учен от Университета в Реймс, Франция или от ХТМУ.

Изброените обстоятелства ми дават основание в заключение да заявя, че кандидатурата удовлетворява изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България и на Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ХТМУ за присъждане на академичната длъжност „професор”, което аргументира маркираната вече моя положителна оценка за дейността на доц. Дончев.

17.11.2021	Изготвил становището:	
дата		подпис