

РЕЦЕНЗИЯ

за заемане на академичната длъжност:

"професор"	X
"доцент"	
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

Кандидати за заемане на длъжността:

1	доцент	доктор	Димитър	Иванов	Пилев	ХТМУ
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

Научна област:

4	Природни науки, математика и информатика
шифър	наименование

Професионално направление:

4.6	Информатика и компютърни науки
шифър	наименование

Научна специалност:

информатика

Конкурсът е обявен:

23	19.03. 2024 г.	Информатика	ФХСИ
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	факултет

Изготвил рецензията:

професор	доктор на науките	Ангел	Борисов	Дишлиев	пенсионер
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

1. Рецензия за кандидата:

доцент	доктор	Димитър	Иванов	Пилев
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия

1.1. Окомплектоване на предоставените документи:

А) Документите по конкурса съответстват напълно на Правилника	3 точки	X
Б) Документите са окомплектовани, но не съответстват напълно на изискванията на Правилника	2 точки	

В) Документите не са окомплектовани съгласно изискванията	0 точки	
---	---------	--

на Правилника		
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се описват липсващите документи и нарушените изисквания, ако е отбелязан отг. В

Комплекът документи, представени за участие в конкурса за заемане на академичната длъжност „професор“, напълно отговаря на изискванията на Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ХТМУ.

1.2. Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	X
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)

В следващата таблица, дадена от рецензента, са посочени минималните национални изисквания, които се отнасят за всички показатели при заемане на академичната длъжност „професор“. Също така са представени постигнатите резултати от кандидата по тези показатели. Достиженията са измерени в законосъобразен национален точков еквивалент:

национални показател	минимален брой точки	представени материали от кандидата	достигнат брой точки
А. Дисертационен труд	50	Дисертационен труд (за придобиване на ОНС „доктор“)	50
В. Хабилитационен труд – научни публикации	100	4 публикации в списания с класификация както следва: IF, Q2 – 3 броя ⇒ 3x60=180 точки; SJR – 1 брой ⇒ 1x30= 30 точки	210
Г. Научни публикации (извън хабилитационния труд)	200	9 публикации в списания с класификация както следва: IF, Q2 – 2 броя ⇒ 2x60=120 точки; IF, Q3 – 1 брой ⇒ 1x45= 45 точки; SJR – 6 броя ⇒ 6x30=180 точки	345
Д. Цитирания в научни издания	100	Представени са 27 цитирания в публикации, издадени в списания, които са реферирани в Web of Science или Scopus ⇒ 27x8=216 точки	216
Е. Ръководство на докторанти, проекти, учебни помагала	100	Ръководител (самостоятелен) на успешно защитил (през 2023 г.) докторант: Евгения Методиева Савова-Виденова, тема: „Моделиране на noSQL бази данни с времеви характеристики“ Научна специалност: 4.6. Информатика и компютърни науки (Информатика) ⇒ 50 точки;	120

		Участие в национални научни или образователни проекти: 3 проекта ⇒ 3x10= 30 точки Участие в международен научен или образователен проект: 1 проект ⇒ 1x20= 20 точки Автор на едно учебно помагало, както следва: <i>Димитър Пилев, Информатика I част, Учебно помагало, Химикотехнологичен и металургичен университет – София, 2024 г., стр. 84, ISBN 978-954- 465-164-0</i> 1 помагало ⇒ 1x20=20 точки	
--	--	---	--

От горната таблица се вижда, че всеки един от минималните национални показатели е преизпълнен.

От предоставените данни достигаме до заключението, че кандидатът за професор (по собствено желание) **не** е включил в материалите по конкурса:

- Всички свои публикации (които не са използвани за участие в предходни конкурси). Ще обърна внимание, че доц. Пилев е автор на над 50 научни труда;
- Всички известни на кандидата цитирания.

1.3. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	7 точки	
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	5 точки	X
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	3 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително

Публикациите, представени за участие в конкурса (както е отбелязал кандидата), са съсредоточени в няколко научни тематики:

- Математическо моделиране и оптимизиране на производствени процеси в нефтопреработващата промишленост. Ясно е, че такъв тип изследвания са пряко свързани с постигане на по-високи резултати в производството. Това, само по себе си означава, че научната дейност по темата е изключително важна и до голяма степен осмисля работата на съответните научни и внедрителски екипи;
- Друга група изследвания на автора са свързани с анализиране и сравняване на известни модели, използвани за разпознаване на лицеви емоции. Тези модели са пряко свързани с:
 - подобряване на процеса на обучение на студенти въз основа на техните лицеви емоции, по време на онлайн лекции или упражнения,

- предварително адаптиране на учебния материал, съобразно степента на възприемане от страна на студентите,
- подпомагане на качеството на учебния процес по отношение промяна на темпото на преподаване,
- отчитане на отношението на обучаемите към някои събития,
- влиянието на времето върху емоционалното състояние на хората,
- откриване на ранен стадий на някои заболявания и др;

Изучени са и сравнени някои често използваните платформи в България. Въз основа на проучването са определени качествата, които трябва да притежава абстрактна (както се нарича "идеална") платформа за дистанционно обучение в електронна среда;

Адаптирани са статистически модели, определящи количествата на някои класове специфични съединения, съдържащи се във виното (червено или розе);

Създаден е нов регресионен модел, включваща нови променливи на взаимодействие, използван при моделиране на концентрации на PM₁₀ в София. Отчетени са температура, влажност, скорост на вятъра и радиация. Замърсителят е CO. Разработените модели (в различни техни вариации и времеви интервали на използване) могат да служат за разработване на системи за контрол и управление на замърсяването.

В заключение на тази точка, моето убеждение е, че рецензираните резултати са пряко свързани с практическата дейност на човека. Тяхната цел е да се подобрят и оптимизират някои процеси от съвременното развитие. Посочените по-горе разработки са важни и разбира се актуални. Казано по друг начин „те имат предварително право на трайно съществуване“, което времето и интересът, който ще предизвикат, ще потвърди.

1.4. Познаване на изследваните проблеми:

А) Кандидатът познава детайлно постигнатото от други автори по изследваните теми и/или приложения	6 точки	X
Б) Кандидатът познава частично постигнатите резултати по изследваните теми и/или приложения	4 точки	
В) Кандидатът няма предварителни знания за състоянието на изследваните проблеми	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира оценката, ако е отбелязан отг. В

Убеден съм, че всеки отделен изследовател (колкото и да е талантлив и работоспособен) не е в състояние да се запознае и усвои всички публикувани резултати по дадена научна тема (дори и в сравнително „тясно“ научно направление). Основните причини за това са:

- Наличието на сравнително многобройни източници, съдържащи информация по изследваната тема (в дискутирания случай източниците са необозримо много);
- Външно наложен ограничен достъп до информацията (например: някои от източниците са технически недостъпни, други са финансово недостъпни, трети източници са недостъпни от езикова гледна точка и т.н.);
- Съществуване на повторемост или „прекомерна близост“ между някои изследвания, поради което част от тях се игнорират от потребителя (или в по-тесен смисъл от научното общество);

- Липса на научен интерес от страна на конкретния изследовател към определени аспекти на теорията (макар и свързани с неговите изследвания) и др.

Поради посочените по-горе причини, познаването на даден научен проблем от страна на конкретен изследовател би трябвало да означава, че той притежава определен набор от научни сведения по темата (разбира се не всички), които:

- Имат необходимото качество, дълбочина и обхват;
- Дават възможност конкретният изследовател да вникне в съдържанието на съществена част от научните резултати по темата. Това съответно означава, че изследователят е в състояние да осъществява самостоятелни научни тълкувания на резултатите и последващи научни търсения.

Считам, че колегата Д. Пилев познава в достатъчна степен моментното състояние (както и историческото развитие) на разглежданите научни проблеми и съответните математически обекти на изследване в представените за рецензиране научни трудове. До този извод достигам, като имам предвид:

- В началото на представените научни трудове е направено сериозно, богато на съдържание и основополагащо въведение в дискутираната тема. Там услужливо са посочени целите, приложенията и основни резултати на водещи автори, на които се базират конкретните изследвания на кандидата за заемане на академичната длъжност „професор“;
- При четенето, дори и при първичното запознаване с научен труд (от колекцията за участие в конкурса), не е необходимо използването на допълнителна, въвеждаща, справочна литература. Това обстоятелство е удобно за професионалния читател без предварителна подготовка по изследваната тема, към което множество принадлежи и моя милост. По този начин също се демонстрира, че „авторът е на ти“ с постигнатото в изследваната теория и нейните приложения;
- Свободното владение на терминологията, основните дефиниции и твърдения, свързани със съдържанието на дискутираните научни трудове, също така и умението да се съчетават специфични свойства и качества на различни математически и приложни обекти е основание за изказаното от мен твърдение за високата професионална компетентност на кандидата;
- По всяка от изследваните теми са дадени достатъчно конкретни приложения от реалната практика, които още веднъж ни убеждават в достоверността и полезността на представените резултати;
- Посочената използвана литература и някои коментари върху произведенията на други автори представляват потвърждение на съпричастността на автора към разглежданите научни проблеми. Тук ще отбележа, че литературата (или както е прието да се казва „библиографията“), съпровождаща изследванията на доц. Д. Пилев, съдържа само научни разработки, които имат пряко отношение към научното творчество на автора. Няма литературни източници, които са поставени „по някакви външни заслуги“;
- Множеството съществени забележки (някои от тях със самостоятелен интерес), които доизясняват и допълват теоретичните резултати на автора, дават основание да считам, че теорията на тези сложни математически обекти и още по-точно тяхното реално приложение, е осмислена дълбоко;
- В някои от рецензираните публикации се вижда, че авторът създава собствена технология на изследване. Освен това, точно дефинира факторите, които имат съществено влияние върху изучаваните процеси. Той умее творчески да преобразува известни резултати и методи на изследване, принадлежащи на други изследователи. Притежава способността разумно да поставя достижими цели по отношение на изучаваните обекти, а в някои случаи да преодолява съпровождащи трудности от технически характер.

1.5. Тип на изследванията:

А) Теоретични	4 точки	
Б) Приложни	4 точки	
В) Теоретични с елементи на приложения	4 точки	X
Г) Не отговарят на нивото, определено в ЗРАСРБ и Правилника	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира нивото на изследванията, ако е отбелязан отг. Г

Научните публикации на кандидата за заемане на академичната длъжност „професор“ имат смесен характер (теория и приложение, което има конкретен характер). Към теоретичните аспекти на изследователската работа на кандидата ще изброя създаването на сравнително голям брой математически модели на процеси и явления от практиката. Моделите можем условно да разделим на два типа:

- Нови;
- Подобряване и усъвършенстване на известни методи и модели.

Представените конкретни моделни апроксимации и оптимизации и проведените сравнителни анализи, показват че всички постигнати резултати (макар и теоретични) имат пряко отношение към практическото приложение. Основна цел на изследванията е подобряване на ефективността на съответните моделирани процеси, постигане на по-високи резултати и подобряване на качествата на продукцията. Изрично ще подчертая, че част от моделите имат пряка практическа насоченост и могат директно без допълнително уточняване да се прилагат в производството. Показана е тяхната ефективност и полезност. Ще посоча няколко примера:

1. Създадените математически методи от творчески екип с участието на доц. Д. Пилев се прилагат в процеса на селекция на подходящи алтернативни типове нефт, преработвани в ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас АД. Методите са допринесли за реализиране на икономически ефект от над 20 милиона лева.
2. Успешно е разработен нов метод за оценка, диагностика и моделиране на база данни от важен и рентабилен производствен процес в ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас АД, а именно: „Хидрокрекинг на гудрон Н-Oil“. Чрез този метод са идентифицирани причините за високата скорост на замърсяване на оборудването и ниската степен на конверсия. Интеркритериалният анализ на данните и моделирането на скоростта на замърсяване чрез нелинейна регресия позволява на специалистите в нефтопреработвателния комбинат да извършат съответни коригиращи действия, водещи да значителен ефект. Например конверсията в процеса на хидрокрекинг се повишава с 13%, което допринася до значително повишаване на количеството на получаваното дизелово гориво по споменатия по-горе метод до 76%.
3. Създадените от кандидата модели на база данни, сигурност и устойчивост на данните при трансфер и съхранение и др. са в основата при реализацията на отделни модули от СИС (Студентска информационна система). Ще посоча някои от тези модули:
 - Модул НАЦИД;
 - Модул Записване следващ семестър;
 - Модул справки;
 - Модул учебен график, изпитни дати, заетост зали и др.

1.6. Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели

До голяма степен конкретните цели са изяснени в предходна точка от рецензията, а именно точка 1.3, касаеща актуалността на изследванията, а също така и в следващата точка - 1.8, отнасяща се до приносите в рецензираните публикации. Това ми дава основание да не конкретизирам и изброявам изследователските цели на кандидата за заемане на академичната длъжност „професор“, като по този начин избягвам повторението.

Тук (най-общо) ще отбележа, че поставените цели в творчеството на доц. Пилев се състоят в намирането и адаптирането на методи за обработка на числова информация, непосредствено свързана с практиката. Анализирането на получените резултати подобрява дейността на човека. Разбира се, че така поставените общи цели **не** са съобразени с възможностите на един или краен брой изследователи, нито пък за определен ограничен отрязък от време. Считаю, че кандидатът е дал своя принос в осъществяването на тази „вечна и недостижима в своята пълнота“ цел.

1.7. Методи на изследванията:

А) Адекватни на изследванията и поставените научни цели и/или приложения	8 точки	X
Б) Частично подходящи, даващи възможност за постигане на част от научните цели и/или приложения	4 точки	
В) Неподходящи методи	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват методите. Аргументира се типа на използваните методи

Ще отбележа, че според мен за някои научни изследвания (и още по-конкретно за някои изследвания по математика и информатика) поставеният въпрос за методиката на изследване не трябва да се възприема в тесен, конкретен смисъл. Такъв е случая и при дискутираните изследвания. Тук не се използва никакъв познат „фиксиран“ метод и само този метод (или няколко такива известни методи или алгоритми) на изследване. Постигането на резултатите

се дължи на прилагането на комплекс от методи и алгоритми, които са продукти на няколко науки.

Характерна особеност на по-голямата част от научната работа в рецензираните публикации е наличието на определена етапност в изследванията. По-точно изследванията можем условно да разпределим в няколко последователни етапа, от които тук ще отбележа следните:

- Поставяне на конкретна цел на изследванията – задължително целта притежава практическа насоченост;
- Локализиране и намиране на специфични дискретни числови данни за изучавания процес – като правило, данните са реални от конкретен производствен процес;
- Избор и прилагане на подходящ математически модел, описващ някои важни свойства на реалните дискретни данни;
- Анализирание на резултатите и оценка на евентуалните неточности на моделирането;
- Сравняване на достиженията с подобни резултати, получени от други автори;
- Дискусия на получените свойства на моделираните процеси;
- Изводи за практиката. Предложения за подобряване и оптимизиране на производствените технологии.

Най-общо и същевременно най-точно казано, авторът използва традиционните методи на математическия анализ (които винаги са в основата на изследванията, свързани с математическо моделиране и оптимизиране). Към използваните методи можем да причислим и методите на численото (приближено) апроксимиране на информацията. Конкретно ще споменем методите на линейния и нелинейния регресионен анализ, корелационния анализ. Използвани са различни съвременни методи за класификация на изобразенията.

1.8. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	
В) Представляват научен и/или приложен интерес	12 точки	X
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати

Една от темите в научните изследвания на кандидата за заемане на академичната длъжност „професор“ се отнася за процеса на хидрокрекинг на вакуумен остатък с кипящ слой и процеса на каталитичния крекинг с течност. Установяване на взаимодействието и взаимното влияние на тези два процеса при преобразуване на тежък петрол е важна съвременна теоретична задача. В последствие получените резултати и направените изводи могат да служат за основа при оптимизиране на съответното производство и повишаване на рентабилността му. Тези изследвания можем да причислим към съвременно моделиране и оптимизиране на процеси в рафинирането. Оценка на процесите се извършват чрез значими статистически

характеристики с помощта на между-критериален анализ. Използвани са съвременни софтуерни математически пакети.

Друг важен теоретичен резултат се състои в разработване на нелинеен регресионен модел за преобразуване на основни параметри на процеси на хидрокрекинг за вакуумни остатъци. Тук е важно да отбележим, че се обработват на смеси от различни остатъци. Целта е установяване на степента на влияние на параметрите върху увеличаването на преработката. Резултатите са тествани при конкретни смеси и стойности на наблюдаваните параметри.

Индексът на пречупване на непрозрачни петролни течности е характеристика, която се използва за оценка на структурата, термодинамичните и транспортните свойства на петролните течности. Този индекс не може да бъде измерен, ако не се използват специални експериментални техники. Поради тази причина са разработени емпирични корелационни и метаевристични модели, предсказващи индекса на пречупване на петролни течности в зависимост от плътност, точка на кипене и фракционен състав. Представените модели са сравнени с други известни модели за определяне на индекса на пречупване.

С помощта на специфичен вискозиметър са тествани различни остатъчни масла от права дестилация и хидрокрекирани вакуумни остатъчни масла, смесени с различни леки масла, относно техния вискозитет. Освен това са тествани известни емпирични корелационни модели, относно способността им за предсказване на вискозитета. Потвърдени са известни хипотези на други автори, свързани с измерването на вискозитета.

Друга основна тема в изследванията е анализиране на известни, предварително обучени модели, използвани за разпознаване на лицеви емоции. Моделите са използвани за подобрене процеса на обучение на студенти въз основа на техните лицеви емоции, по време онлайн лекции или упражнения.

Направен е сравнителен анализ на най-често използваните платформи за дистанционно обучение в електронна среда. Посочени са качествата, които би трябвало да притежава "идеална" платформа за дистанционно обучение.

Разработени са статистически модели, определящи на база на червения цвят, полифенолното съдържание, флавоноидите и антоцианините във виното (червено или розе).

Разработен е регресионен модел, включваща специфични променливи на взаимодействие и квадратични функции, приложени за моделиране на почасови концентрации на PM_{10} в София в зависимост от метеорологичните показатели - температура, влажност, скорост на вятъра и радиация и наличие на един замърсител - CO . Разработените модели са потенциален инструмент както за прогнозиране на концентрациите на PM_{10} , така и за разработване на системи за контрол и управление на замърсяването.

Подобен тип изследвания, граничещи с практическото им приложение, които посочих по-горе, са винаги актуални. Поради това считам, че изследванията на кандидата са съвременни и полезни за научната общественост. Ползването на резултатите ще бъде полезно и рентабилно за редица производства и обучения.

1.9. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	X
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	

В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г

Познавам сравнително добре доц. Д. Пилев. Ще кажа, че според мен, той е изключително: почтен, трудолюбив, сериозен, доброжелателен и отзивчив колега и учен.

Не мога да допусна, че неговото участие в представените по конкурса научни изследвания е формално. Въпреки, че липсват всякакви документи (разпределителни протоколи и др. подобни), определящи участието на всеки един от авторите, то моето мнение е, че в обработката на информацията, създаване и адаптиране на методите, част от сравнителните анализи и съответните изводи (особено от информационна гледна точка) са предимно негово дело. Тази моя убеденост ми дава основание да оценя най-високо неговите достойнства по предмета на тази част от рецензията.

Отговарям и на станалия напоследък стандартен въпрос, отнасящ се за оригиналност на резултатите:

В рецензираните научни трудове липсват елементи на повторемост и плагиатство от чужди изследователи.

1.10. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	X
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. Б или отг. В

Учебно-преподавателската дейност на Д. Пилев стартира през 2007 г. и продължава досега в катедра Информатика на ХТМУ. През този период той е чел лекции по следните учебни дисциплини:

- Информатика I и II част, ОКС „Бакалавър“, редовно обучение;
- Интернет информационни системи и бази данни, ОКС „Магистър“, редовно и задочно обучение;

- Въведение в операционните системи, ОКС „Бакалавър“, редовно и задочно обучение;
- Informatics (с преподаване на английски език), ОКС „Бакалавър“, редовно обучение;
- Java I и II част, ОКС „Магистър“, редовно и задочно обучение;
- Java I и II част, ОКС „Бакалавър“, редовно и задочно обучение.

Учебното помагало (Информатика 1 част) представлява уводен курс по информатика, който е предназначен основно за студентите от десетина специалности на бакалавърската степен на образование в ХТМУ. Учебният материал е съобразен с учебния план, включващ 30 ч. лекции и 30 ч. упражнения. Помагалото се състои от две основни части:

- Основни сведения за компютрите;
- основи на програмирането на C/C++.

Помагалото е написано така, че теоретичните сведения би трябвало да се възприемат сравнително лесно дори и от обучаеми, които правят първи стъпки в тази модерна наука. В този смисъл то представлява в действителност увод в информатиката. Знанията се „сервират“ на читателя последователно. Всяко нововъведено понятие е дефинирано и обяснено достатъчно ясно. Липсват препратки към други учебни пособия, което дава възможност на потребителя бързо (без да губи време в „разгръщане“ на други справочници) да усвои основната информация по темата. Дадени са достатъчен брой примери, които способстват за възприемане и по-дълбоко осмисляне на учебния материал. Съдържанието на всеки един подобен учебник (особено когато учебните програми, за които е предназначен, са лимитирани във времето) може да бъде обект на спор и предпочитания. Аз няма да заемам собствена позиция по този въпрос. Ще се съглася с автора за неговия избор на разгледаните теми. Въсъщност, той притежава необходимия опит и педагогическа практика – следователно неговото мнение по този въпрос е определящо.

В заключение по тази тема от рецензията ще заявя, че моята оценка за представеното помагало е висока. Убедено считам, че то е полезно за нашите студенти.

1.11. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	X
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д

Нямам критични бележки. Както казах по-горе (което също така може да се каже, че е лесно забележимо), научните статии по конкурса са публикувани в реномирани научни списания и следователно са получили предварителни, вътрешни, специализирани, **положителни** рецензии.

Всички документи, свързани с конкурса, са подготвени прецизно и удобно за рецензента.

Струва ми се, че получените научни резултати от кандидата (визирам само тези, с които участва в дискутирания конкурс) би трябвало след време да се разширят и систематизират в няколко монографии.

1.12. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е ПОЛОЖИТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 65 точки	X
Б) Оценката за дейността на кандидата е ОТРИЦАТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив под 65 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на рецензента

Анализът на документите на единствения кандидат, представени за участие в рецензирания конкурс, показва че нивото на неговата:

- научно-изследователската дейност;
- преподавателска работа;
- наукометричните му показатели

напълно отговарят на изискванията на националните и университетски нормативни документи за заемане на академичната длъжност „професор“ в ХТМУ. Тематиката, по която работи кандидата, е актуална и представлява сериозен научен интерес за учените както у нас, така и в чужбина.

Въз основа на:

- гореизложеното;
- точковия актив (**90 точки от общо 100**), който (по мое мнение) той заслужава

препоръчвам на членовете на научното жури да предложат доц. д-р Димитър Иванов Пилев да заеме академичната длъжност „професор“ в професионално направление 4.6. „Информатика и компютърни науки“ за нуждите на „Факултет по химично и системно инженерство“ в ХТМУ.

01.08. 2024 г.	проф. дн Ангел Борисов Дишлиев:	
дата	изготвил рецензията	подпис