Приложение 12в

Р Е Ц Е Н З И Я

за заемане на академичната длъжност:

"професор"	X
"доцент"	
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

Кандидати за заемане на длъжността:

1	Доцент	доктор	Георги	Иванов	Кондев	ХТМУ
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

Научна област:

3	Социални, стопански и правни науки
шифър	наименование

Професионално направление:

3.8	Икономика
шифър	наименование

Научна специалност:

Икономика и стопанско управление

Конкурсът е обявен:

71	07/08/2026	Икономика и стопанско управление	ФХСИ
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	факултет

Изготвил рецензията:

Проф.	доктор	Димитър	Христов	Тенчев	ХТМУ
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

1. Рецензия за кандидата:

Доцент	Доктор	Георги	Иванов	Кондев
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия

1.1. Окомплектоване на предоставените документи:

А) Документите по конкурса съответстват напълно на Правилника	3 точки	**X**
Б) Документите са окомплектовани, но не съответстват напълно на изискванията на Правилника	2 точки	

В) Документите не са окомплектовани съгласно изискванията на Правилника	0 точки	
		със знака "Х" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се описват липсващите документи и нарушените изисквания, ако е отбелязан отг. В
Не са установени лисващи или некоректно представени документи.

1.2.Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	Х
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "Х" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)
От представената „Справка за точките по показателите за заемане на академичната длъжност Професор" е видно, че кандидатът Георги Кондев съществено надвишава изискуемия минимум от 550 т. и представя резултат от 718 т., който е доказан в листваните конкретни показатели.

1.3. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	7 точки	
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	5 точки	Х
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	3 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака "Х" се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително

Без съмнение представените научни изследвания и резултатите от тях са актуални. Очевидна е връзката между главната изследователска линия – философията за Управление чрез тотално качество и нейните осем ключови аспекта. Фокусът върху клиента е неизменната цел на бизнеса, но постигането на удовлетворението му е функция от ясното разбиране на мениджмънта, което се доказва чрез прилагането на EFQM моделите; от перфектната поддръжка на оборудването; от адекватните взаимоотношения с доставчиците (снабдителните вериги); от нивото на знанието на персонала и неговото адекватно управление (образование); от постигането на хармония със заобикалящата природна (и бизнес среда) и др. Наред с научно изследователския аспект, практико приложната апликация е реализирана в различни икономически сектори – добивна промишленост, биотехнологии, висше образование, металургия, дигиталната трансформация и прочее. В посочените от кандидата референции на източниците се вижда актуалното и системно запознаване с текущото състояние в съответната проблематика.

1.4. Познаване на изследваните проблеми:

А) Кандидатът познава детайлно постигнатото от други автори по изследваните теми и/или приложения	6 точки	
Б) Кандидатът познава частично постигнатите резултати по изследваните теми и/или приложения	4 точки	X
В) Кандидатът няма предварителни знания за състоянието на изследваните проблеми	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира оценката, ако е отбелязан отг. В
В съвременния динамичен свят, когато всички автори и изследователи навлизат във все по-задълбочени изследвания в тесни научни и по-широки гранични области на практика е невъзможно напълно детайлно да се познава изчерпателно всяка новост и в този смисъл, независимо, че авторът е представил своето широко познаване на познанието в съответната проблематика е трудно да се каже, че е известно абсолютно всичко. Т.е. присъдените 4 точки са за познаване на постиженията в съответната област в динамичен и постоянно обновяващ се порядък.

1.5. Тип на изследванията:

А) Теоретични	4 точки	
Б) Приложни	4 точки	
В) Теоретични с елементи на приложения	4 точки	X
Г) Не отговарят на нивото, определено в ЗРАСРБ и Правилника	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира нивото на изследванията, ако е отбелязан отг. Г
Научните изследвания на кандидата са консистентни по своя характер и в представените за конкурса публикации се наблюдава своеобразно продължение на интересите му в цялата научна кариера, а именно мястото и ролята на усъвършенстването на качеството на представянето на организациите. Предвид че TQM е управленска философия и тя покрива всички дейности и процеси в организацията, самите разработки са адекватни и практически приложими, което се доказва и от постигнатите резултати.

1.6.Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели
Целите на научните изследвания на автора са релевантни към научните интереси и постигнатите резултати. Известна е холистичната роля на качеството в управлението на организациите и в този смисъл като основен лъч този аспект преминава през всички елементи на дейността на организацията – клиенти, доставчици, персонал, процеси, непрекъснати подобрения и т.н. Самите цели представляват обоснован научно-приложен интерес и тяхното постигане спомага за адекватно усъвършенстване на представянето на организациите.

1.7.Методи на изследванията:

А) Адекватни на изследванията и поставените научни цели и/или приложения	8 точки	X
Б) Частично подходящи, даващи възможност за постигане на част от научните цели и/или приложения	4 точки	
В) Неподходящи методи	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват методите. Аргументира се типа на използваните методи
Използваните методи при научните изследвания и приложението на постигнатите резултати са адекватни на съвременните подходи в научната и научно-приложната област. Те преминават от кабинетните проучвания чрез интернет до реална работа на терен в

съответната организация, като по този начин се достига до онези ключови детайли, които иначе биха могли да бъдат пропуснати. По този начин се постига висока релевантност между научни цели и научно приложни постижения и резултати.

1.8. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	
В) Представляват научен и/или приложен интерес	12 точки	X
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати
Заявените научно приложни приноси са коректно формулирани и адекватно обосновани. Тяхната релевантност е доказана недвусмислено. Повод за това мое твърдение е задълбоченото запознаване със същността на всички представени публикации.

1.9. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	X
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	
В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г
Участието на автора в научните изследвания и представените научни разработки е напълно равностойно. Наред с индивидуалните публикации е видна и активната колаборация със студенти и докторанти, което представя кандидата и в светлината на човек разпространител на знания и вдъхновител за нови и още по-актуални и интересни научни постижения.

1.10. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	X
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. Б или отг. В
Педагогическата дейност на кандидата е на високо ниво и покрива значителна част от процеса на обучение на студентите в ХТМУ. Лекционните курсове са 12 на брой, като някои от тях са придружени с практически семинарни занятия. Учебните помагала (учебници, учебни записки и Ръководства за упражнения са в съответствие с изискванията на Правилника за учебната дейност и издаването на учебни пособия. Има един успешно защитил докторант и още трима в процес на завършване на дейността по промотирането им.

1.11. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	X
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д
Не бих могъл да представя сериозни критични бележки относно качеството на представените научни и научно приложни публикации. Наличието на дребни технически пропуски не изискват съществено внимание.

1.12. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е **ПОЛОЖИТЕЛНА**	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 65 точки	X
Б) Оценката за дейността на кандидата е **ОТРИЦАТЕЛНА**	Оценката се поставя при общ точков актив под 65 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на рецензента
Общата ми преценка по отношение на крайният резултат във връзка с конкурса относно кандидата за академична длъжност „професор" по професионално направление 3.8. Икономика (Икономика и стопанско управление), обявен за нуждите на катедра Икономика и стопанско управление при ХТМУ е **твърдо положителна**. Основание за това ми дава личния точков резултат от самооценката – **718** т., който надхвърля изискуемия минимум от 550 т. за тази научна специалност и също така моята оценка след прегледа на представените материали и при изготвяне на Рецензията – **87 т**. Смея да препоръчам на Уважаемото Научно жури да предложи, а на Факултетния съвет при „Факултета за химично и системно инженерство" да избере доц. д-р Георги Иванов Кондев на академична длъжност „професор" по професионално направление 3.8. Икономика (Икономика и стопанско управление)

	Изготвил рецензията: **Проф. д-р инж. Димитър Христов Тенчев**	
дата		подпис