Приложение 12г

С Т А Н О В И Щ Е

за заемане на академичната длъжност:

"професор"	X
"доцент"	
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

Кандидати за заемане на длъжността:

1	Доц.	Д-р	Георги	Иванов	Кондев	ХТМУ-София
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

Научна област:

3	Социални, стопански и правни науки
шифър	наименование

Професионално направление:

3.8	Икономика
шифър	наименование

Научна специалност:

Икономика и стопанско управление

Конкурсът е обявен:

71	07.08.2026	Икономика и стопанско управление	Факултет по химично и системно инженерство
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	факултет

Изготвил становището:

Проф.	Д-р	Елка	Славчева	Василева	УНСС - София
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

1. Становище за кандидата:

Доц.	Д-р	Георги	Иванов	Кондев
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия

1.1.Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	X
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)

1.2. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	8 точки	
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	6 точки	X
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	4 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително
Представените изследвания на кандидата са актуални като по всяка от изследваните теми и приложения са налице известни резултати от други автори. Безспорна е актуалността на изследванията свързани с различни аспекти на: - стратегическото управление и конкурентоспособност (напр. прилагане на разнообразни подходи за управление на качеството, организационно съвършенство, управление на промяната, стратегическо планиране и управленските решения, ориентирани към дългосрочно развитие и др.); - устойчивото развитие (напр. управление, оптимизация и „зелени" вериги за доставки; устойчиво развитие и лидерство в академичната среда).

1.3.Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели
Могат да се открояят следните *основни цели* на предоставените за конкурса научни изследвания: - *Възможности и предизвикателства при прилагане на няколко подхода за стратегическото управление и конкурентоспособност:* TQM и процесно управление в индустрията на примера на някои сектори; Модели за организационно съвършенство (EFQM) и управление на промяната; стратегическата гъвкавост на организациите в образователния сектор и др.; - *Възможности за налагане на устойчиви подходи и лидерство в академичната среда*; - *Изучаване на „зелената" логистика и устойчиви вериги за доставки* в аспектите на тяхното управление и оптимизация.

1.4. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	X
В) Представляват научен и/или приложен интерес	12 точки	
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати
От предоставените доказателства за научно-изследователската дейност на кандидата могат да се открояят няколко от приложен интерес, които завършват и обобщават предходни изследвания: - Валоризация на методологии и прилагане на TQM и EFQM моделите в някои икономически сектори като добивна промишленост, биотехнологии, МСП и висше образование; - Анализ на интеграционните връзки между логистичните процеси, екологичната устойчивост и постигането на реални икономически ползи в контекста на „зелена“ логистика; - Идентифициране на съвременните тенденции към дигитализация и преход към прогнозна диагностика при оптимизация на индустриалната поддръжка; - Разкриване на конкретни подходи за повишаване качеството на обучението чрез лидерски умения, самооценка и стратегическа гъвкавост при модернизация на висшето инженерно и логистично образование.

1.5. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	X
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	
В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г

1.6. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	X
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

1.7. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	X
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д.
Въпреки описаните постижения на кандидата в преподавателската и изследователската му дейност, аз си позволявам да препоръчам в бъдеще да насочи своите усилия към разработването на нови лекционни курсове, както и нововъведения в методите на преподаване и научни изследвания по актуални теми за *устойчивостта и борбата с климатичните промени*, неизбежни в светлината на предизвикателствата на нашия век. Тук бих препоръчала подходът към бъдещите изследвания да включва и усилия за *надграждане и подобряване на теоретични концепции и подходи* във времето на гигантски промени в областта на технологиите и иновациите и търсене на устойчиви модели на развитие. Реализирането на *съвместни изследователски проекти и работа с партньори от други български и чуждестранни университети* също биха обогатили изследователската активност на кандидата чрез споделяне на нови подходи и добри практики.

1.8. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е **ПОЛОЖИТЕЛНА**	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 50 точки	X
Б) Оценката за дейността на кандидата е **ОТРИЦАТЕЛНА**	Оценката се поставя при общ точков актив под 50 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на члена на журито

15.11.2026	Изготвил становището:	
дата		подпис