

СТ А Н О В И Щ Е
за заемане на академичната длъжност:

"професор"	
"доцент"	X
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

Кандидати за заемане на длъжността:

1	Гл. асистент	Д-р	Илиян	Стойков	Митов	ХТМУ -София
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

Научна област:

5	Технически Науки
шифър	наименование

Професионално направление:

5.6	Материали и материалознание
шифър	наименование

Научна специалност:

Материалознание и технология на машиностроителните материали
--

Конкурсът е обявен:

64	5 Август 2025	Физична металургия и топлинни агрегати	Факултет по металургия и материалознание (ФММ)
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	факултет

Изготвил становището:

Проф.	Д-р	Любомир	Андреев	Анестиев	ИМСТЦХА при БАН
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

1. Становище за кандидата:

Гл. асистент	Д-р	Илиян	Стойков	Митов
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия

1.1.Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	X
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)

По т. 1.1 от конкурсните критерии отбелязвам, че:

(1) Включените в конкурсните документи публикации не дублират тези използвани в дисертацията на кандидата, за придобиване на научната и образователна степен „доктор“;

(2) Наукометрия: Кандидатът има 17 статии в списания с импакт фактор (10 от които в Група от показатели В 4 (хабилитационен труд), и 7 в Група от показатели Г 7, по номенклатурата на НАЦИД), 13 статии в списания без импакт фактор (Група от показатели Г 8) и 71 броя цитирания. Бил е ръководител на научни екипи на 3 научно-изследователски проекта, участвал е в колективите на още 2 национални научни и образователни проекта, както и в 2 международни проекта. Съавтор е на 1 учебно помагало за ХТМУ, „Композиционни метални материали и изделия, част II”, предназначено както за студентите в специалностите от ПН 5.9 Металургия, ПН 5.6 Материали и материалознание, така и за други технически специалности;

(3) Кандидатът има преподавателски стаж от 9 години на катедра ФМТА, направление МТОМ;

(4) Представената от кандидатът справка (Приложение 1ж), показва, че по някои от критериите той надхвърля многократно изискванията за заемането на академичната длъжност „доцент“ (виж попълнените от кандидатът Приложения 1ж и 1з от Правилника за придобиване на академични звания и длъжности в ХТМУ).

1.2. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	8 точки	
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	6 точки	X
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	4 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително

За актуалността на изследванията на кандидата може да се съди по получените цитати на негови публикации. Например, справка в международната база данни SCOPUS, показва, че три публикации с негово участие в областта на конкурса №№ 2А, 3А и 4А (номерацията е съгласно списъка на публикациите представен от кандидата), са цитирани съответно, 46, 55, и 12 пъти.

Тъй като третираните в тези изследвания теми доразвиват съответната научна тематика и са известни резултати от други автори давам оценка 6 т. по този оценъчен критерий.

1.3.Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели

От представените материали по конкурса се вижда, че изследванията на кандидата обхващат широк кръг от проблеми в областите на материалознанието, металургичната топлотехника и технология, екологията и др. Този широк спектър от изследвания предполага и разлика в целите, които си е поставял кандидатът при решаването на конкретните задачи стоящи пред него. От представения списък с научни публикации е видно, че кандидатът е формулирал реалистични цели, които в процеса на направените от него изследвания, е изпълнил успешно. Отбелязвам, че изследванията на кандидата определено имат, както научна, така и приложна стойност, което, както вече отбелязах в т. 1.2, е видно от интересът на научната общност към неговите изследвания (публикации). Поради това съм дал максимална оценка на кандидата по този критерий.

1.4. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	X
В) Представляват научен и/или приложен интерес	12 точки	
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати

Подробен списък на научните и приложните приноси, които кандидатът отчита като свой принос в областта на конкурса, са обобщени от него в приложения файл „Резюме на научните приноси“ от конкурсните документи. Без да влизам в детайли и да повтарям изложените там претенции за приноси, ще се спра на някои от тях, които приемам за напълно основателни и смятам, че най-добре характеризират научните му приноси свързани с тематиката на конкурса.

(1) В областта на металургичната топлотехника: Моделиране на горивни, аеродинамични и топлообменни процеси в металургичните пещи с помощта на съвременни софтуерни продукти. Разработване на математични модели за оптимизация на енергоемките процеси при манипулиране на стоманени заготовки. Комбиниране на числени симулации и експериментални изследвания на металургични процеси, като получените резултатите се тестват в реални условия в металургични предприятия (1А,7А,13В,15В,14В,1С);

(2) Топло- масо-преносни процеси в металургични агрегати: Създаване на лабораторна база и изследователска инфраструктура (стендове). Извеждане емпирични зависимости на базата на проведените експерименти: Създаване на собствени методики и измервателни средства, за експериментално определяне на топлотехнически параметри при процеси в металургични агрегати (напр., въртящи се пещи). Тестване на метрологичната надеждност на стендовете с цел валидация на математическите модели при последващи практически приложения. Изследвания на енерго-екологична ефективност и влияние на външни фактори при металургични агрегати. (3В,4В,5В,2С,2А,3А,15А,6В,7В,8В,13А,4А,1В,2В,9В,14А) ;

(3) Екология и оползотворяване на отпадъци от металургични производства: Разработване и прилагане на технологии за преработка на баритни и желязо-съдържащи отпадъци. Разработване и изследване на нови подходи за извличане на желязо от хвостохранилища. Оползотворяване на остатъчни материали и тяхната повторна метализация (напр. редукция на медни оксиди) – (5А,6А,8А,10В);

(4) Получаване на допълнителни знания касаещи изнosoустойчивостта, термообработката и металографията на метали и сплави от интерес за практиката: (а) Изследване на абразивната изнosoустойчивост на стомани и чугуни след термообработка; (б) Металографски изследвания и диагностика на дефекти в бутала (двг), цевии за въздушни оръжия и др.; (в) Изследване на основните механизми на отказ – пукнатини, разслоявания, пластична деформация и

корозионни повреди в метални изделия и препоръки за тяхното отстраняване; (г) Изследване на влиянието на производствените параметри върху експлоатационния ресурс на детайли и съоръжения, с цел формулиране на практически насоки за контрол (например чрез термични обработки, настройки на машините, смазване и поддръжка), които биха позволили да се удължи този ресурс (9А, 11В, 12А, 11А, 12В, 16А, 17А, 10А). Резюмираните от мен приноси на кандидата (тт. (1) до (4) по-горе) показват, че те имат значимо научно и научно-приложно въздействие и по мое мнение представляват интерес за широк кръг специалисти в областта на материалознанието и металургичната топлотехника. Въз основа на това давам висока оценка на кандидата по този критерий от оценъчния панел.

1.5. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	X
В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г

Равностойното участие на кандидата в постигането на получените резултати, отразени в т. 1.4, е видно от факта, че в болшинството от статиите и докладите в приложеният от него „Списък на научните трудове“ (статии и доклади включени в списъка: 17 бр. с „импакт“ фактор, 13 бр. без „импакт“ фактор и два доклада на конференции) той е или първи, или втори автор в авторските колективи.

Например, от 17-те публикации в списания с „импакт“ фактор той е първи автор в четири (4) от тях и в девет (9) той е втори автор, което, по мое мнение, дава напълно ясна представа за приноса и участието на кандидата при концепирането и изпълнението на поставените в тези публикации цели.

1.6. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	X
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
Кандидатът има повече от достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ за позицията за която кандидатства. Искам да отбележа някои от тези дейности на базата на които съм направил своята оценка за педагогическа дейност на кандидата: (1) Лекционна дейност в областта на конкурса; (2) Четене на лекции (общо 10 лекционни курса) на редовни и задочни студенти по специалностите: „Синтез и приложение на сплави и композити“, „Техническа термодинамика“, „Основи на легирането и синтеза на сплави“,		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

„Обща и неорганична химия“ и др.; (3) Издадено учебно пособие - „Учебно помагало по композиционни метални материали и изделия“ влизащо в тематиката на конкурса. Отбелязвам, че последните два курса, които кандидатът преподава, са основополагащи (базови) при обучението на студентите от металургични специалности, което показва висока квалификация и подготовка на кандидата за бъдеща педагогическа дейност в областта на обявената академична позиция. Поради изложеното по-горе давам максимална оценка на кандидата по този критерий за оценка.	
---	--

1.7. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	X
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д.

Нямам забележки към кандидата по същество, т.е., към неговата научна и педагогическа дейност. Имах някои забележки от техническо естество, които споделих с него в процеса на подготовката на това становище. Отбелязвам, че причините за тези забележки бяха отстранени от него качествено и в срок.

Отбелязвам, че до момента на написването на това становище не съм получавал от членове на Научното жури, както и от трети (заинтересовани) страни, сигнали, уличаващи кандидата в неправомерно използване на чужди резултати (плагиатство).

1.8. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е ПОЛОЖИТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 50 точки	X
Б) Оценката за дейността на кандидата е ОТРИЦАТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив под 50 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на члена на журито

След като се запознах с предоставените за становище научни трудове, тяхната значимост, съдържащите се в тях теоретични, научно-приложни и приложни приноси, обемната педагогическа дейност на кандидата, и имайки в предвид набраният от него висок оценъчен бал (получени 72 оценъчни точки от 80 възможни), намирам за напълно основателно да предложа на уважаемото Научно жури да даде положителна оценка на кандидатурата на д-р инж. Илиян Стойков Митов, като то (НЖ) излезе с решение/препоръка; д-р инж. Митов да заеме

обявената от ФММ при ХТМУ позиция за академична длъжност „доцент” (Професионално направление: 5.6 Материали и материалознание, Научна специалност „Материалознание и технология на машиностроителните материали“).

8.11.2025	Изготвил становището: Проф. д-р Любомир Андреев Анестиев	
дата		подпис