

**СТАНОВИЩЕ**

за заемане на академичната длъжност:

"професор"	
"доцент"	X
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

**Кандидати за заемане на длъжността:**

1	Гл. асистент	Д-р	Калин	Симеонов	Крумов	ХТМУ - София
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

**Научна област:**

5	Технически Науки
шифър	наименование

**Професионално направление:**

5.4.	Енергетика
шифър	наименование

**Научна специалност:**

Промислена топлотехника
-------------------------

**Конкурсът е обявен:**

67	04.08.2023 г.	К-ра Технология на силикатите	Факултет по металургия и материалознание
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	факултет

**Изготвил становището:**

Проф.	Д-р	Тотьо	Иванов	Тотев	Тракийски Университет – Ст. Загора
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

**1. Становище за кандидата:**

Гл.ас.	Д-р	Калин	Симеонов	Крумов
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия

**1.1.Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:**

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	X
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)

Като аргументация за моята оценка представям справка за някои от най-важните резултати от дейността на кандидата:

Резултати от научни изследвания на кандидата са публикувани в 43 труда, включващи:

- 17 отпечатани публикации в издания, които са реферирани и индексирани в

световноизвестни бази данни с научна информация. Десет (10) от тях са представени като „Хабилитационен труд“, под формата на научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“;

- 25 публикации в български и международни списания с научно рецензиране и в редактирани колективни томовете;
- Съавторство в издаването на едно учебно помагало – ” Ръководство за проектиране на топлинни агрегати и съоръжения в силикатната промишленост“;
- 11 научни статии са забелязани от научната общност и са цитирани в 30 научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в нереперирани списания с научно рецензиране;

### 1.2. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	8 точки	X
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	6 точки	
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	4 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително

Винаги когато едни изследвания са свързани с оценка на „енергийна и технологична ефективност“, те се отнасят към категорията актуални, защото такива изследвания дават посока на развитие, посочват възможности за развитие на даден технологичен процес и оптимизиране на енергийния отпечатък върху този процес. Основната част от изследванията на кандидата са именно такива. На второ място бих посочил изследванията на гл. ас. Крумов свързани с оползотворяване на слънчевата енергия и разгледаните екологичните аспекти на твърди ракетните горива. Оползотворяването на енергията от Слънцето (като част от възобновяемата природна енергия) е въпрос, който към днешна дата е актуален за цялото човечество. Не малка част от изследванията на кандидата са в областта на екологията (още една приоритетна дейност на съвременieto ни) макар и за твърде специфичен обект – „твърди ракетни горива и биоразградими композити за елементи на летателни изделия“.

Целият този фактологичен анализ ми дава основание да класифицирам изследванията на гл. ас. д-р инж. Калин Крумов, като изключително актуални, значими и важни.

### 1.3.Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели

В основната си част изследванията на гл.ас. Крумов се отнасят до конкретни технологични процеси и обекти от нашата индустрия. Този факт ги прави реалистични и прагматични. Наред с това те се отличават със задълбочен научен подход, който изисква и прилагането на съвременни методи на изследване, като например математическо моделиране, който кандидатът демонстрира при изследванията си. Съвместни публикации със специалисти от практиката, доказват приложния характер на изследванията, което очевидно води до тяхното практическо приложение. Участието на кандидата в изследователска дейност, финансирана от ФНИ, демонстрира и неговата много добра научна подготовка. В заключение бих обобщил, че целите които си поставя гл.ас. Калин Крумов, са свързани с изследвания на реални технологични процеси, прилагайки научно обосновани средства и подходи. Натрупаният опит от провежданите изследвания е допринесъл за изграждането на гл.ас. Калин Крумов като завършен изследовател и преподавател, което го прави пълноценен участник при обучението на студенти по редица дисциплини в ХТМУ.

#### 1.4. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	X
В) Представляват научен и/или приложен интерес	12 точки	
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати

След като се запознах подробно с изследванията на кандидата през последните 13 години, както и с постигнатите резултати, които той представя в своята публикационна дейност, бих могъл да ги отнеса към категорията научно-приложни и приложни такива. Някои от тях (тези по Тема 1 – „Подобряване на топлообмена във високотемпературни камерни пещи за изпичане на керамика“ се явяват продължение на изследванията му в дисертационния му труд. Очевидна е приемствеността и съвместната работа с неговия научен ръководител проф. д-р инж. Н. Пенкова. Тази приемственост е видна и от редица други техни общи изследвания, като например тези свързани с цифровото, симулационно моделиране на технологични процеси и др., което е гарант за качество и значимост.

#### 1.5. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	X
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	
В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от

		посочените отговори
--	--	------------------------

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г

### 1.6. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	X
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

### 1.7. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	X
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д.

### 1.8. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е <b>ПОЛОЖИТЕЛНА</b>	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 50 точки	X
Б) Оценката за дейността на кандидата е <b>ОТРИЦАТЕЛНА</b>	Оценката се поставя при общ точков актив под 50 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на члена на журито

След като се запознах с представените от кандидата материали по конкурса, с педагогическата и научната му дейност, със значимостта на научните му трудове и приноси, считам, че те отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за неговото прилагане, както и на ППНСЗД в ХТМУ и намирам за основателно да **предложа, гл. ас. Калин Симеонов Крумов** да заеме академичната длъжност **“доцент”** в професионалното направление 5.4 „Енергетика“, научна специалност „Промислена топлотехника“.

<b>20.11.2023</b>		
дата	Изготвил становището:	подпис