Приложение 12в

Р Е Ц Е Н З И Я

за заемане на академичната длъжност:

"професор"	X
"доцент"	
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

Кандидати за заемане на длъжността:

1	Доц.	Д-р	Лъчезар	Николаев	Радев	ХТМУ-Сф
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

Научна област:

5	Технически науки
шифър	наименование

Професионално направление:

5.10	Химични технологии
шифър	наименование

Научна специалност:

Технология на неорганичните вещества

Конкурсът е обявен:

101.	27.12.2019 г.	Основи на химичната технология	Химични технологии
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	факултет

Изготвил рецензията:

Проф.	Д.т.н. д-р	Тодорка	Ганчева	Владкова	НИС при ХТМУ
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

1. Рецензия за кандидата:

Доц.	Д-р	Лъчезар	Николаев	Радев
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия

1.1. Окомплектоване на предоставените документи:

А) Документите по конкурса съответстват напълно на Правилника	3 точки	**X**
Б) Документите са окомплектовани, но не съответстват напълно на изискванията на Правилника	2 точки	
В) Документите не са окомплектовани съгласно изискванията на Правилника	0 точки	

Има пълно съответствие		със знака “Х” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се описват липсващите документи и нарушените изисквания, ако е отбелязан отг. В
Документите по конкурса напълно съответстват на Правилника, чл.52 (1).

1.2.Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	Х
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака “Х” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)
Кандидатът довлетворява минималните изисквания. По показател 4 (хабилитационен труд) – има повече от 10 научни публикации в специализирани научни списания, реферирани и индексирани в световно известни бази данни с научна информация

1.3. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	7 точки	
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	5 точки	Х
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	3 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака “Х” се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително
Представени са списък и копия на 35 публикации за участие в конкурса за професор (различни от тези за придобиване на научна и образователна степен „доктор“ и академичната длъжност „доцент“). Повечето публикации: №№ 1 – 7 и 18-22 в списъка, са посветени на разработването на биоактивна

стъклокерамика и полимерни композити с нейно участие, предназначени за костното тъканно инженерство. Тези изследвания безспорно са актуални, но са известни резултати и от други автори. Публикации №№ 8 и 23 се отнасят до каталитични системи. Публикации №№ 10 – 14 са свързани с разработване на антимикробни манериали, съдържащи сребро или мед в различни форми, в някои случаи в комбинацфинаия с други антимикробни агенти, като например ципофлоксацин. Нарастващата, в световен мащаб, микробна резистетност към сега използваните антибиотици, поставя изследователите пред голямото предизвикателство да се търсат нови антимикробни агенти за лечение и антимикробна защита на медицински изделия: уринарни катетри и стентове, ортопедични импланти, стоматологични изделия, изделия за кардиоваскуларния тракт и др. Целта е намаляване на свързани с тяхното използване инфекции, чието лечение е трудно, скъпоструващо и с нежелани последствия за пациентите. В светлината на изложеното, частта от изследванията на доц. Радев, свързани разработване на антимикробни биоматериали са безспорно актуални, но са известни резултати и от други автори.

1.4. Познаване на изследваните проблеми:

А) Кандидатът познава детайлно постигнатото от други автори по изследваните теми и/или приложения	6 точки	X
Б) Кандидатът познава частично постигнатите резултати по изследваните теми и/или приложения	4 точки	
В) Кандидатът няма предварителни знания за състоянието на изследваните проблеми	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира оценката, ако е отбелязан отг. В
Кандидатът познава детайлно постигнатото от други автори по изследваните теми. Това се вижда от уводната част на всяка публикация, където се прави анализ на известното за да се открои новото.

1.5. Тип на изследванията:

А) Теоретични	4 точки	
Б) Приложни	4 точки	
В) Теоретични с елементи на приложения	4 точки	X
Г) Не отговарят на нивото, определено в ЗРАСРБ и Правилника	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира нивото на изследванията, ако е отбелязан отг. Г
Наличието на приложни елементи се вижда от формулираните цели на съответните изследвания.

1.6.Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели
Целите на всички изследвания са реалистични, като повечето представляват научно-приложен интерес. Насочени са в няколко тематични направления, но всички се базират на прилагането на разработен от кандидата многостепенен зол-гел метод за синтез.

1.7.Методи на изследванията:

А) Адекватни на изследванията и поставените научни цели и/или приложения	8 точки	X
Б) Частично подходящи, даващи възможност за постигане на част от научните цели и/или приложения	4 точки	
В) Неподходящи методи	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват методите. Аргументира се типа на използваните методи
Методите на изследване са адекватни на поставените цели. Синтезът на биоактивните стъкла и стъкло-керамики, катализатори и комплексни съединения се осъществява по модифициран от кандидата, многостепенен зол-гел метод. Охарактеризирането им: елементен състав, химични вразки, структура, морфология, фазов състав и др. е направено с помощта на подходящи съвременни аналитични методи, като FTIR, UV-VIS, XPS, SEM, TEM, XRD и др. Добрата биоактивност е показана с тест на Кокубо, който се извършва в разтвор на симулирана кръвна плазма. Проследява се образуването на повърхностен корбонат-апатит, тип В, който се счита за биоапатит. Строежът на комплексните съединения е изследван с квантово-механични методи. Каталитичните системи са изследвани в реални химични процеси.

1.8. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	
В) Представляват научен и/или приложен интерес	12 точки	X
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати
Научният интерес към изследванията се вижда от цитиранията на публикациите по тях. Най-голям научен интерес представлява публикация № 5 – 23 цитата, следвана от публикации № 3 – 18 цитата и № 4 – 7 цитата. С по-малък отзвук – 5 до 1 цитата са публикации №№ 9, 14, 10, 11 и 13. С траен научен отзвук са публикации, с които доц. Л. Радев е участвал в конкурс за хабилитиране – има такива, публикувани през 2006-2009 г., чието цитиране продължава до сега.

1.9. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	X
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	
В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г
В представения, за заемане на академичната длъжност „професор," списък от 35 публикации, кандидатът има 2 самостоятелни обзорни работи, първи съ-автор е в 15 публикации и втори, след докторанта си – в 13 от тях. Това показва, че кандидатът има не просто равностойно участие, а водеща роля в съответните изследвания и оформяне на публикациите.

1.10. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	x
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. Б или отг. В

1.11. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	x
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака “X” се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д
Ясната насоченост на изследванията в една научна област е предпоставка за обобщаване на резултатите от тях в монография, което би допринесло за по-добрата им видимост сред научната общност. Считам, че това би могло да стане в близко бъдеще.

1.12. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е **ПОЛОЖИТЕЛНА**	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 65 точки	X
Б) Оценката за дейността на	Оценката се поставя при	

кандидата е **ОТРИЦАТЕЛНА**	общ точков актив под 65 точки	
		със знака “Х” се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на рецензента
Положителната ми оценка се базира на следните факти: кандидатът е прадставил всички изискващи се за участие в конкурса документи: удовлетворява минималните изисквания за заемане на длъжността „професор; без да са пионерни, всичките му научно-приложни изследвания са актуални; изследователските методи са адекватни на целите на съответните изследвания; кандидатът има водеща роля в научните изследвания и оформянето на публикациите; съдейки по цитиранията, публикациите представляват научен интерес; кандидатът е титуляр на 3 лекционни курса, под негово ръководство или съ-ръководство са защитени 3 докторски дисертации; съавтор е на учебно помагало за студенти от ХТМУ; въпреки ясно очернатаната област на научни изследвания, те не са обобщени в монография, но в близко бъдеще и това би могло да стане.

Класиране на кандидатите (при повече от един кандидат, получил положителна оценка за заемане на академичната длъжност):

На основание на поставените точкови оценки класирам кандидатите, получили **положителна** оценка, както следва:

1	Доц.	Д-р	Лъчезар	Николаев	Радев	**87**
място	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	точки

31.03.2020 г.	Изготвил рецензията:	
дата		подпис