

РЕЦЕНЗИЯ

за заемане на академичната длъжност:

"професор"	
"доцент"	X
	със знака "X" се отбелязва една от посочените академични длъжности

Кандидати за заемане на длъжността:

1	Гл. ас.	Д-р	Теменужка	Христова	Радойкова	ХТМУ-София
№	акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	месторабота

Научна област:

4.2	Химически науки
шифър	наименование

Професионално направление:

4.2	Химически науки
шифър	наименование

Научна специалност:

Аналитична химия

Конкурсът е обявен:

64	5/8/2025 г	Аналитична химия	
в ДВ брой	дата	за нуждите на катедра	факултет

Изготвил рецензията:

Професор	дхн	Васил	Драгомиров	Симеонов	ФХФ - СУ
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

1. Рецензия за кандидата:

Гл. ас.	Д-р	Теменужка	Христова	Радойкова	ХТМУ-София
акад. дл.	научна степ.	име	презиме	фамилия	

1.1. Окомплектоване на предоставените документи:

А) Документите по конкурса съответстват напълно на Правилника	3 точки	X
Б) Документите са окомплектовани, но не съответстват напълно на изискванията на Правилника	2 точки	

В) Документите не са окомплектовани съгласно изискванията на Правилника	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се описват липсващите документи и нарушените изисквания, ако е отбелязан отг. В

Отлично окомплектовани документи в съответствие с правилника за приложение на ЗРАСРБ
Няма липсващи документи

1.2.Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	X
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)

Представените материали по конкурса показват, че минималните изисквания са не само изпълнени, но и превишени в значителна степен. За конкурса са представени 28 научни труда, цитирани 59 пъти, което е добър атестат за активността на кандидата по отношение на научната дейност.

1.3. Актуалност на научните и/или приложните изследвания:

А) Изследванията са актуални. Част от изследванията са пионерни (не са известни резултати по темата от други автори)	7 точки	X
Б) Изследванията са актуални. По всяка от изследваните теми и/или приложения са известни резултати от други автори	5 точки	
В) По-голямата част от изследванията са актуални, но са представени и резултати, които нямат научна и/или приложна стойност	3 точки	
Г) По-малката част от изследванията са актуални	2 точки	
Д) Изследванията не са актуални	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на изследванията се аргументира задължително

В някои от работите са представени оригинални резултати, публикувани за пръв път от кандидата – относно специфична оценка на аналитични подходи при изучаване на приложимостта на лигноцелулозни и отпадъчни материали за различни цели – антиоксиданти, абсорбенти и др.

1.4. Познаване на изследваните проблеми:

А) Кандидатът познава детайлно постигнатото от други автори по изследваните теми и/или приложения	6 точки	X
Б) Кандидатът познава частично постигнатите резултати по изследваните теми и/или приложения	4 точки	
В) Кандидатът няма предварителни знания за състоянието на изследваните проблеми	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

За в частта за използвани рвфвдължително се аргументира оценката, ако е отбелязан отг. В

От прегледа на публикациите за раздела от цитирани литературни източници става ясно, че д-р Радойкова познава достатъчно добре постиженията на други автори в изследваната тематика и ги цитира коректно.

1.5. Тип на изследванията:

А) Теоретични	4 точки	
Б) Приложни	4 точки	X
В) Теоретични с елементи на приложения	4 точки	
Г) Не отговарят на нивото, определено в ЗРАСРБ и Правилника	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира нивото на изследванията, ако е отбелязан отг. Г

Гл. ас. Т. Радойкова се стреми в работите си да свърже експериментална аналитична работа с методи за получаване и практическо приложение на редица отпадни и вторични материали (лигноцелулозни, въглищен прах, шлаки).

1.6.Цели на изследванията:

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	4 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели

Изследванията в реализираните трудове, с които д-р Радойкова участва в конкурса са реалистични, тъй като почиват не само на конкретни аналитични резултати, но откриват възможности за конкретни практически важни процедури с оглед опазване на околната среда и човешкото здраве.

1.7.Методи на изследванията:

А) Адекватни на изследванията и поставените решаване на трехнологични задачи научни цели и/или приложения	8 точки	X
Б) Частично подходящи, даващи възможност за постигане на част от научните цели и/или приложения	4 точки	
В) Неподходящи методи	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват методите. Аргументира се типа на използваните методи

Използвани са различни методи за аналитичните изследвания, с които кандидатът е разполагал, предвид ангажиментите в контролни аналитични лаборатории.

1.8. Приноси на изследванията на кандидата:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представляват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	X
В) Представляват научен и/или приложен интерес	12 точки	
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	

		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори
--	--	--

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати

- **Оригинален подход за охарактеризиране и възможности за практическо приложение на нискомолекулни фенолни производни с антиоксидантна активност от различни отпадни материали;**
- **Оптимизиране на условията за добив на споменатите съединения от отпадни биомаси, предвид възможностите за използването им ;**
- **Оригинална оценка на възможностите за практическо използване на хидролизни и отпадни лигноцелулозни материали като адсорбенти, антимикробни агенти и енергийни суровини;**
- **Установяване на възможностите за приложение на отпадни материали (минни отпадъци, въглищна пепел, металургична шлака) за пречистване на отпадъчни газове и получаване на геополимери).**

1.9. Участие на кандидата при постигане на представените резултати:

А) Кандидатът има поне равностойно участие в представените трудове	8 точки	X
Б) Кандидатът има поне равностойно участие в по-голямата част от представените трудове	7 точки	
В) Кандидатът има второстепенно участие в по-голямата част от представените трудове	4 точки	
Г) Участието на кандидата е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г

В значителен брой публикации кандидатът е първи или втори автор, което е основание да се приеме, че има съществен принос за реализиране на проектите

1.10. Педагогическа дейност:

А) Кандидатът има безупречна и достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни пособия са съвременни и полезни (отговарят на изискванията на Правилника). Работата със студенти и докторанти е на високо професионално ниво	8 точки	X
Б) Кандидатът има достатъчна педагогическа дейност във ВУЗ. Издадените учебни помагала удовлетворяват изискванията на Правилника	6 точки	
В) Педагогическата дейност и/или издадените учебни помагала са недостатъчни (не отговарят на изискванията на Правилника)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. Б или отг. В

Кандидатът има активна и разнообразна преподавателска дейност през годините, особено след заемането на позиция в катедра Аналитична химия, както и издадени учебни помагала за бакалаври, включително за студенти магистри.

1.11. Критични бележки:

А) Липса на критични бележки	8 точки	X
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в малка част от изследванията	5 точки	
Г) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати в по-голямата част от изследванията	3 точки	
Д) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В, отг. Г или отг. Д

Нямам критични бележки към научноизследователската и преподавателска активност на гл. ас. д-р Радойкова.

1.12. Заключение

А) Оценката за дейността на кандидата е	Оценката се поставя при общ	X
---	-----------------------------	---

ПОЛОЖИТЕЛНА	точков актив от най-малко 65 точки	
Б) Оценката за дейността на кандидата е ОТРИЦАТЕЛНА	Оценката се поставя при общ точков актив под 65 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на рецензента

Заклучение

В заключение мога да заявя с убеждение, че д-р Т. Радойкова е изследовател с отлични качества и доказан преподавател. Представените материали за настоящия конкурс напълно потвърждават изказаното от рецензента мнение. Изпълнени са всички формални показатели, изисквани от Правилника на ХТМУ-София за приложение на Закона за развитие на академичния състав в Република България.

Предвид изложеното по-горе, заявявам, че ще гласувам „за” заемане на академична длъжност „доцент” от кандидата по конкурса гл. ас. д-р инж. Теменужка Христова Радойкова.

	Изготвил рецензията:	
25.11.2025 Г	ПРОФ ДХН. ВАСИЛ СИМЕОНОВ	
дата		подпис