

**РЕЦЕНЗИЯ**

на дисертационен труд за придобиване на:

образователна и научна степен "доктор"	X
научна степен "доктор на науките"	
	вярното се отбелязва със знака "X"

**Автор на дисертационния труд:**

		Моника	Янулова	Петрунова	
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

**Тема на дисертационния труд:**

Интерактивни системи за обучение и тестване
---

**Научна област:**

4	Природни науки, математика и информатика
шифър	наименование

**Професионално направление:**

4.6	Информатика и компютърни науки
шифър	наименование

**Научна специалност:**

Информатика
-------------

**Изготвил рецензията:**

доцент	доктор	Стефан	Михайлов	Филипов	ХТМУ
акад. дл.	научна степен	име	презиме	фамилия	месторабота

**1. Окомплектоване на предоставените документи:**

А) Дисертационният труд и документите по конкурса съответстват напълно на Правилника	4 точки	X
Б) Документите са окомплектовани, но не съответстват напълно на изискванията на Правилника	2 точки	
В) Документите не са окомплектовани съгласно изискванията на Правилника	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се описват липсващите документи и нарушените стандарти, ако е отбелязан отг. В

## 2. Удовлетворяване на минималните изисквания, съгласно Правилника:

А) Кандидатът удовлетворява минималните изисквания	20 точки	X
Б) Кандидатът не удовлетворява минималните изисквания	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се попълва, ако е отбелязан отг. Б. Анализира се публикационната активност на кандидата. Анализира се отзвукът на постигнатите резултати (цитирания)

Кандидатът удовлетворява минималните изисквания съгласно действащия Правилник. Представени са три научни публикации, всички индексирани в SCOPUS, което отговаря на количествените и качествените критерии за научна продукция. Една от публикациите има отчетени 4 цитирания, което показва наличие на научен отзвук и интерес към разработените резултати.

Като цяло публикационната активност е в съответствие с изискванията за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, като се наблюдава последователност в тематиката и развитие на изследванията в областта на електронното обучение и тестване.

## 3. Актуалност на темата на дисертационния труд:

А) Темата е актуална и нова (не са известни резултати по темата от други автори)	8 точки	
Б) Темата е актуална и са известни резултати по темата от други автори	6 точки	X
В) Темата не е актуална, но са известни резултати на други автори	2 точки	
Г) Темата не е актуална и не са известни резултати на други автори по темата	1 точка	
Д) Темата не отговаря на нивото на дисертационен труд	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Оценката за актуалността на дисертационния труд се аргументира задължително

Темата на дисертационния труд е актуална и значима, като е пряко свързана с развитието на електронното обучение и дигитализацията на образователния процес. Пандемията от COVID-19 ускори въвеждането на обучение в електронна среда и доведе до масово използване на онлайн платформи за преподаване и оценяване.

В този контекст въпросите, свързани с ефективността на електронното тестване, автоматизираната обработка на резултатите и анализа на знанията на обучаемите, придобиват особена практическа значимост. Темата е широко изследвана в научната литература, но продължава да бъде актуална поради динамичното развитие на технологиите и необходимостта от подобряване на инструментите за оценяване.

Следователно дисертационният труд попада в съвременно и активно развиващо се научно направление с ясно изразена приложна насоченост.

**4. Познаване на проблемите, обект на изследване в дисертационния труд:**

А) Докторантът познава детайлно постигнатото от други автори по темата на дисертацията	8 точки	
Б) Докторантът познава частично постигнатите резултати по темата на дисертацията	4 точки	X
В) Докторантът няма предварителни знания за състоянието на проблемите в дисертацията	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира оценката, ако е отбелязан отг. В

**5. Тип на изследванията:**

А) Теоретични	4 точки	
Б) Приложни	4 точки	
В) Теоретични с елементи на приложения	4 точки	X
Г) Не отговарят на нивото на дисертационен труд	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се аргументира нивото на изследванията, ако е отбелязан отг. Г

**6. Цели на изследванията:**

А) Реалистични и представляват научен и/или приложен интерес	8 точки	X
Б) Реалистични, но не представляват научен и/или приложен интерес	3 точки	
В) Недостижими (нереалистични)	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват целите. Аргументира се типа на поставените цели

Основната цел на дисертационния труд е да се изследват възможностите на съществуващите платформи за електронно тестване и да се разработят методи за автоматизиран анализ и интерпретация на получените резултати.

Конкретните цели включват:

- анализ и сравнение на широко използвани платформи за онлайн тестване
- изследване на предпочитанията на преподаватели и обучаеми
- разработване на модели за преобразуване на резултатите от тестове в оценки
- създаване на методология за анализ на типични грешки и дефицити в знанията

Поставените цели са реалистични, добре формулирани и имат ясно изразен приложен характер, насочен към подпомагане на преподавателската практика и подобряване на процеса на оценяване.

#### 7. Методи на изследванията:

А) Адекватни на изследванията и поставените цели	8 точки	
Б) Частично подходящи, даващи възможност за постигане на част от научните цели и/или приложения	4 точки	X
В) Неподходящи методи	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се отбелязват методите. Аргументира се типа на използваните методи

В дисертационния труд са използвани комбинация от научно-приложни и приложни изследователски методи, включително:

- анкетни проучвания сред преподаватели и ученици;
- сравнителен анализ на съществуващи платформи за електронно обучение и тестване;
- разработване на изчислителни модели и алгоритми за обработка на резултати;
- експериментално прилагане и валидиране на предложените методи в реална образователна среда.

Методите са подходящи за постигане на поставените цели, но в по-ограничена степен са използвани по-задълбочени формални или математически методи за анализ, което обуславя оценката за частична адекватност.

Въпреки това избраният методологичен подход е типичен за приложни изследвания в областта на образователните технологии.

#### 8. Приноси на дисертационния труд:

А) С траен научен и/или приложен отзвук, представляват основа за нови направления на изследвания и приложения	20 точки	
Б) Представяват значим научен и/или приложен интерес, завършват и/или обобщават предходни изследвания	16 точки	
В) Представяват научен и/или приложен интерес	12 точки	X
Г) Липса на съществени приноси	8 точки	
Д) Липса на приноси	0 точки	

		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори
--	--	--

Задължително се отбелязват приносите. Аргументира се типа на постигнатите резултати

Основните приноси на дисертационния труд имат научно-приложен и приложен характер и могат да бъдат обобщени както следва:

- Извършен е систематичен анализ на водещи платформи за електронно обучение и тестване, използвани в България.
- Проведени са емпирични изследвания за установяване на предпочитанията и практиките на преподаватели и обучаеми.
- Разработени са модели и алгоритми за автоматизирано преобразуване на резултатите от тестове в оценки, съобразени с нормативните изисквания.
- Предложена е методология за анализ на типични грешки и идентифициране на пропуски в знанията на обучаемите.
- Демонстрирана е възможност за автоматизация на процеси, които традиционно се извършват ръчно от преподавателите, което води до повишаване на ефективността на обучението.

Постигнатите резултати са практически приложими и могат да бъдат внедрени в реална образователна среда.

#### 9. Оценка на съответствието на автореферата с дисертационния труд:

А) Пълно съответствие	4 точки	X
Б) Съответствие в основните части	2 точки	
В) Липса на съответствие в основните части	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се обосновава оценката, ако е отбелязан отг. В

--

#### 10. Участие на докторанта при постигане на резултатите в дисертационния труд:

А) Докторантът има поне равностойно участие	8 точки	X
Б) Докторантът има второстепенно участие	5 точки	
В) Участието на докторанта е незабележимо	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. Б или отг. В

--

**11. Критични бележки:**

А) Липса на критични бележки	8 точки	
Б) Критични бележки, които имат технически характер	7 точки	
В) Критични бележки, които частично биха подобрили постигнатите резултати	4 точки	X
Г) Съществени критични бележки	0 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Задължително се представят критичните бележки, ако е отбелязан един от отг. В или отг. Г

В дисертационния труд не е разгледан въпросът за адаптивното тестване, което представлява съществена възможност на съвременните електронни системи за оценяване. Електронното тестване позволява динамично адаптиране на трудността на въпросите спрямо нивото на обучаемия, както и персонализиране на учебния процес. Включването на адаптивни модели би обогатило значително дисертационния труд и би повишило неговата научна стойност.

**12. Заключение**

А) Оценката за дисертационния труд е <b>ПОЛОЖИТЕЛНА</b>	Оценката се поставя при общ точков актив от най-малко 65 точки	X (78 точки)
Б) Оценката за дисертационния труд е <b>ОТРИЦАТЕЛНА</b>	Оценката се поставя при общ точков актив под 65 точки	
		със знака "X" се отбелязва един от посочените отговори

Попълва се при желание на рецензента

Въз основа на представения дисертационен труд, постигнатите резултати и тяхната оценка, считам, че са изпълнени изискванията за придобиване на образователната и научна степен „доктор“.

Поради това предлагам на уважаемото научно жури да присъди на инж. Моника Янулова Петрунова образователната и научна степен „доктор“ в професионално направление 4.6 „Информатика и компютърни науки“

<b>26.04.2026 г.</b>	Изготвил рецензията:	
дата	<b>доц. д-р Стефан Михайлов Филипов</b>	подпис